



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 266 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

20 февраля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.М.Гладкова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.М.Гладков оспаривает конституционность статьи 266 УПК РСФСР (рассмотрение замечаний на протокол судебного заседания), предусматривающей право судьи выносить постановление по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания без проведения судебного разбирательства с участием заинтересованных лиц. По мнению заявителя, эта статья позволила судье, председательствовавшему в судебном заседании по его уголовному делу, уклониться от рассмотрения негодных ему замечаний на протокол судебного заседания, не удостоверить правильность этих замечаний и тем самым сфальсифицировать протокол, в результате чего были нарушены конституционные права, закрепленные статьями 2, 15, 17, 18, 119, 21 (часть 1), 45, 46, 47 (часть 1), 49, 50 (часть 3), 55, 56 (часть 3), 118 и 123 (части 1, 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части 2 статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.М.Гладкова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем из содержания жалобы не следует, что конституционные права и свободы В.М.Гладкова были нарушены статьей 266 УПК РСФСР. Данная статья не только не содержит запрета вызывать в суд лиц, подавших замечания на протокол судебного заседания, но и прямо предусматривает возможность такого вызова в необходимых случаях. Не содержит она и положений, лишающих участников процесса возможности обжаловать постановление судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания. Такое постановление, в случае его незаконности и необоснованности, может быть обжаловано, в том числе подсудным, одновременно с подачей кассационной жалобы на приговор. При этом суд, осуществляющий проверку законности и

обоснованности приговора, обязан изучить как приведенные в жалобе возражения против отклонения замечаний на протокол судебного заседания, так и сами эти замечания, и в случае их убедительности принять предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры к устранению допущенных судом первой инстанции нарушений.

Таким образом, то обстоятельство, что принесенные В.М.Гладковым замечания на протокол судебного заседания судьями, рассматривавшими его уголовное дело, не были рассмотрены или были отклонены, не может свидетельствовать о неконституционности статьи 266 УПК РСФСР. Проверка же законности и обоснованности действий и решений судьи, в том числе имевших место в связи с рассмотрением замечаний на протокол судебного заседания, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Михайловича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов