



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Минского Григория Павловича на нарушение конституционного права на жилище статьей 60 Жилищного кодекса РСФСР

город Москва

12 марта 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Э.М.Аметистова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Г.П.Минского требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин Г.П.Минский обратился в Конституционный Суд Российской Федерации в интересах своего сына И.Г.Минского. Как следует из материалов жалобы, И.Г.Минский в связи с его осуждением 22 мая 1986 года к четырем годам лишения свободы решением суда был признан утратившим право на жилое помещение в коммунальной квартире. В марте 1990 года уголовное дело в отношении И.Г.Минского было прекращено производством, однако жилое помещение ему возвращено не было. Суды общей юрисдикции отказывают И.Г.Минскому в возврате жилого помещения со ссылкой на то, что нормы Жилищного кодекса РСФСР, признанные неконституционными постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 1995 года по делу о проверке конституционности части первой и пункта 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР в связи с запросом Муромского городского народного суда Владимирской области и жалобами граждан Е.Р.Такновой, Е.А.Оглоблина и А.Н.Ващука, утратили силу лишь с момента провозглашения постановления. В связи с этим заявитель просит Конституционный Суд Российской Федерации либо принять по его жалобе аналогичное постановление, либо придать постановлению от 23 июня 1995 года обратную силу. По его мнению, это позволило бы И.Г.Минскому вернуть ранее занимаемое жилое помещение.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации на основании статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Г.П.Минского о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона, однако заявитель настаивает на рассмотрении его жалобы Конституционным Судом Российской Федерации.

2. Жалоба Г.П.Минского подана в защиту интересов сына, который является совершеннолетним и дееспособным. Согласно статье 53 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" представителями сторон в конституционном судопроизводстве могут быть адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности. Между тем заявитель не отвечает этим требованиям, в силу чего не вправе выступать в качестве представителя в конституционном судопроизводстве. Конституционные же права самого заявителя применением оспариваемого закона нарушены не были.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Минского Григория Павловича как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2 Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 26-О

4