



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Волосникова Григория Николаевича на нарушение его конституционных прав Порядком выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997 года № 510

город Москва

22 октября 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Г.Н.Волосникова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин Г.Н.Волосников, которому была выплачена компенсация за утраченное в Чеченской Республике имущество, а взамен утраченного жилья на семью из четырех человек предоставлено постоянное жилье (3-комнатная квартира) в Калужской области по установленным нормам, обратился во Временную комиссию по выплате компенсаций за утраченное жилье и/или имущество при Администрации Калужской области с просьбой о выплате компенсации за утраченное жилье. В просьбе ему было отказано на основании пункта 3 Порядка выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997 года № 510).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.П.Волосников оспаривает конституционность следующих положений названного нормативного акта: пункта 3, согласно которому компенсация за утраченное жилье не выплачивается гражданам, получившим по новому месту жительства постоянное жилье по установленным нормам из государственного, муниципального или ведомственного фонда; пункта 5, определяющего норму размера общей площади на каждого члена семьи, исходя из которой устанавливается компенсация за утраченное жилье, и максимальный размер компенсации за жилье на семью; пункта 6, определяющего размер компенсации за утраченное имущество. По мнению заявителя, устанавливаемые данными положениями размеры компенсаций носят символический характер и не обеспечивают получение стоимости утраченного в полном объеме, чем нарушаются его конституционные права, закрепленные статьями 35 и 40 Конституции Российской Федерации. Кроме того, он просит Конституционный Суд Российской Федерации рассмотреть вопрос о дополнении указанного акта нормой о возмещении морального вреда гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Г.Н.Волосникова о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Согласно статье 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Статьи 52 и 53 Конституции Российской Федерации возлагают на государство обязанность защищать права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, а также закрепляют право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц, но не устанавливают конкретных способов, видов и объема возмещения вреда, что является компетенцией органов законодательной и исполнительной власти.

Постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997 года № 510 "О Порядке выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно", учитывая массовое прибытие на территории других субъектов Российской Федерации лиц, покинувших Чеченскую Республику, предусматривает ряд упрощенных процедур восстановления гражданами своих прав и получения определенных компенсаций. Будучи специальным нормативным актом, данное постановление не ограничивает и не исключает действие общих норм гражданского законодательства, касающихся права собственности, возмещения причиненного вреда и т.д. Эти вопросы подлежат разрешению судами общей юрисдикции по заявлениям граждан, обращающихся за защитой своих прав, на основании установления всех фактических обстоятельств конкретного дела.

3. Согласно статье 125 (пункт "а" части 2) Конституции Российской Федерации и статье 84 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности нормативных актов Правительства Российской Федерации обладают лишь Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, одна пятая членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительство Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Гражданам такое право не предоставлено. Следовательно, жалоба Г.Н.Волосникова в части, касающейся проверки конституционности положений утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации Порядка выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно, в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть признана допустимой.

Что касается вопроса о дополнении названного акта нормой о возмещении пострадавшим гражданам морального вреда, то его разрешение Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу определяющих круг его полномочий статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волосникова Григория Николаевича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 151-О