



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Стеценко Любови Степановны на нарушение ее конституционных прав положениями части первой статьи 325 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Москва

29 апреля 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки Л.С.Стеценко,

установил:

1. Советский районный суд города Воронежа своим решением обязал администрацию города Воронежа выделить администрации Советского района благоустроенную квартиру для предоставления ее в найм семье гражданки Л.С.Стеценко. Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда это решение оставила без изменения.

Председатель Воронежского областного суда принес протест на состоявшиеся судебные решения в Президиум Воронежского областного суда, который рассмотрел его с участием прокурора и без извещения сторон и постановил дополнить решение районного суда и определение судебной коллегии словами "в порядке очереди".

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.С.Стеценко просит проверить конституционность примененных в ее деле положений части первой статьи 325 ГПК РСФСР, согласно которым сторонам и другим лицам, участвующим в деле, направляются копии надзорного протеста по делу; в необходимых случаях стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела. По мнению заявительницы, эти положения противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 123 (части 1 и 3), 19 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 56, поскольку ограничивают равенство граждан перед судом и нарушают принцип состязательности в гражданском процессе.

2. Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает Решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению, если по предмету обращения им ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Оспариваемые заявительницей положения Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 325 ГПК РСФСР признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют суду надзорной инстанции в случае извещения о судебном заседании одной из сторон или другого лица, участвующего в деле, рассмотреть дело без предоставления другой стороне или другим лицам, участвующим в деле, равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве, а также позволяют суду надзорной инстанции определить в конкретном деле объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судами нижестоящих инстанций, не предоставляя лицам, участвующим в деле, права быть выслушанными судом

надзорной инстанции.

Следовательно, жалоба гражданки Л.С.Стеценко не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации. Однако поскольку данная жалоба поступила в Конституционный Суд Российской Федерации и была передана судье для предварительного изучения до принятия Постановления от 14 апреля 1999 года, его юридическая сила распространяется и на дело гражданки Л.С.Стеценко.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Стеценко Любови Степановны, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Гражданское дело Стеценко Любови Степановны, основанное на признанной неконституционной части первой статьи 325 ГПК РСФСР, подлежит пересмотру судом в установленном порядке.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова