



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Звенигородхлеб" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 6 Федерального закона от 2 декабря 1990 года "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и указания Центрального банка Российской Федерации от 7 октября 1998 года № 375-У "Об установлении предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами"

город Москва

10 октября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ОАО "Звенигородхлеб" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Звенигороду Московской области на основании Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1994 года № 1006 "Об осуществлении комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налоговых и иных обязательных платежей" приняла решение от 16 июля 2001 года о привлечении ОАО "Звенигородхлеб" к административной ответственности в виде штрафа в размере 239,6 тыс. рублей за несоблюдение в 1999 и 2000 годах порядка работы с денежной наличностью, выразившееся в превышении предельного (10 тыс. рублей) размера расчетов наличными деньгами по одному платежу между юридическими лицами, предусмотренного указанием Центрального банка Российской Федерации от 7 октября 1998 года № 375-У "Об установлении предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами". Арбитражный суд Московской области решением от 10 октября 2001 года удовлетворил исковое заявление ОАО "Звенигородхлеб" о признании решения налогового органа недействительным. Однако постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Московской области от 19 марта 2002 года, оставленным без изменения при рассмотрении дела в кассационном порядке, решение арбитражного суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска ОАО "Звенигородхлеб" отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Звенигородхлеб" просит признать положения статьи 6 Федерального закона от 2 декабря 1990 года "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", наделяющие Центральный банк Российской Федерации нормотворческими полномочиями и устанавливающие порядок их реализации, а также указание Центрального банка Российской Федерации от 7 октября 1998 года № 375-У "Об установлении предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами" не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 10, 35 (часть 2) и 75 (часть 2). По мнению заявителя, Центральный банк Российской Федерации, не относящийся к органам законодательной или исполнительной власти, не вправе издавать нормативные акты, затрагивающие право граждан и их объединений распоряжаться своим имуществом и подлежащие регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял ОАО "Звенигородхлеб" о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному вопросу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации уже обращался к вопросу о нормотворческих полномочиях Центрального банка Российской Федерации. В Определении от 14 декабря 2000 года по запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" Конституционный Суд Российской Федерации указал, что статус Центрального банка Российской Федерации установлен Конституцией Российской Федерации, в статье 75 которой определены его исключительное право на осуществление денежной эмиссии (часть 1) и в качестве основной функции - защита и обеспечение устойчивости рубля (часть 2). Эти полномочия по своей правовой природе относятся к функциям государственной власти, поскольку их реализация предполагает применение мер государственного принуждения. Конституционный Суд Российской Федерации также пришел к выводу, что нормотворческие полномочия Банка России предполагают его исключительные права и обязанности по установлению обязательных для органов государственной власти, всех юридических и физических лиц правил поведения по вопросам, отнесенным к его компетенции и требующим правового регулирования.

Данное решение Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу и согласно статье 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является обязательным на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Довод заявителя о том, что регистрация нормативных актов Центрального банка Российской Федерации в Министерстве юстиции Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации, не может быть принят во внимание Конституционным Судом Российской Федерации. Сам по себе факт регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации нормативных актов Центрального банка Российской Федерации конституционных прав и свобод граждан и их объединений не затрагивает, а потому не может и нарушать их.

Что касается проверки конституционности указания Центрального банка Российской Федерации от 7 октября 1998 года № 375-У "Об установлении предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами", то, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, проверка по жалобам граждан и их объединений конституционности актов ниже уровня закона не входит в его компетенцию, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Звенигородхлеб", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку ранее по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации вынесено решение, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 260-О