



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 3 Федерального закона "О государственных долговых товарных обязательствах"

город Москва

5 июня 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Б.С.Эбзеева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края,

установил:

1. В производстве Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края находится дело по иску гражданки Е.Ф.Марченковой к Правительству Российской Федерации о взыскании денежной компенсации по целевому расчетному чеку на право приобретения автомобиля.

Придя к выводу о том, что подлежащий применению при разрешении данного дела Федеральный закон от 2 июня 2000 года "О внесении изменений и дополнений в статью 3 Федерального закона "О государственных долговых товарных обязательствах", согласно которому, в частности, погашение государственных долговых товарных обязательств перед владельцами облигаций государственных целевых беспроцентных займов на приобретение легковых автомобилей производится путем выплаты денежной компенсации в размере 60% стоимости указанного в облигации автомобиля, определяемой на момент исполнения обязательств, со сроком погашения задолженности с 1 января 2001 года по 31 декабря 2002 года, не соответствует статьям 53, 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку ограничивает размер и изменяет форму погашения, Верхнебуреинский районный суд Хабаровского края приостановил производство по делу и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке его конституционности.

2. Из правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации, вытекает недопустимость одностороннего изменения государством условий исполнения договорных обязательств перед гражданами, в том числе по отовариванию долговых товарных обязательств; этим не исключается в соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации возможность установления - в надлежащей форме и в конституционно допускаемых целях и мере - ограничений имущественных прав граждан в обязательственных отношениях с государством, поскольку реализация прав и законных интересов отдельных граждан (групп граждан) не должна оказывать чрезмерно негативное влияние на обеспечение бюджетными средствами прав и интересов всех (Постановление от 9 июня 1992 года по делу о проверке конституционности постановления Совета Министров Российской Федерации "О мерах по реализации распоряжения Председателя Верховного Совета РСФСР и Председателя Совета Министров РСФСР от 8 июля 1991 года № 1554-1 "О дополнительных мерах по формированию государственных хлебных и других продовольственных ресурсов в 1991 году" и постановления Правительства Российской Федерации "Об упорядочении торговли легковыми автомобилями по целевым чекам и целевым вкладам на территории Российской Федерации"; Постановление от 23 декабря 1997 года по делу о проверке конституционности пункта 2

статьи 855 ГК Российской Федерации и части шестой статьи 15 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации").

Этот вывод следует также из сохраняющей свою силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 15 декабря 2000 года по запросу Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) о проверке конституционности Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 3 Федерального закона "О государственных долговых товарных обязательствах", согласно которой при наличии правомочия законодателя ограничить права (в том числе имущественные) и свободы человека и гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц проверка Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 3 Федерального закона "О государственных долговых товарных обязательствах" Конституционным Судом Российской Федерации означала бы оценку финансово-экономической обоснованности законодательного решения о механизме погашения государственных долговых товарных обязательств, что, по смыслу статьи 125 Конституции Российской Федерации и части второй статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, решающего только вопросы права.

При этом суды общей юрисдикции, рассматривая дела по спорам, связанным с погашением государственных долговых товарных обязательств, вправе и обязаны истолковывать положения законодательства в их системной связи в интересах личности (статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации), в том числе руководствоваться положениями статьи 2 Федерального закона "О государственных долговых товарных обязательствах", согласно которой долговые товарные обязательства подлежат исполнению надлежащим образом в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были сформулированы правовые позиции, сохраняющие свою силу, а также поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов