



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 32 Закона РСФСР "О судебном устройстве РСФСР"

город Москва

6 июня 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина С.И.Беляева,

установил:

1. Постановлением президиума Свердловского областного суда от 31 марта 1999 года было отменено решение Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга об удовлетворении иска гражданина С.И.Беляева и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.И.Беляев оспаривает конституционность статьи 32 Закона РСФСР "О судебном устройстве РСФСР", согласно которой президиум краевого, областного, городского суда, суда автономной области и суда автономного округа образуется в составе председателя, заместителя председателя, входящих в состав президиума по должности, и других судей соответствующего суда в количестве, определяемом Президентом Российской Федерации; состав президиума суда утверждается Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации; утверждение состава президиума суда производится при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей края, области, автономной области, автономного округа, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Как указывается в жалобе, оспариваемая норма содержится в Законе РСФСР "О судебном устройстве РСФСР", имеющем статус федерального закона, в то время как согласно статье 118 (часть 3) Конституции Российской Федерации судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Заявитель полагает, что осуществление на основании этой нормы президиумами судов надзорной инстанции полномочий по пересмотру гражданских дел в порядке надзора нарушает предусмотренное статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и ссылается в обоснование своей позиции на статью 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, а также на статьи 15 (часть 4) и 17 (часть 1) Конституции Российской Федерации, провозглашающие общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации частью ее правовой системы и признающие и гарантирующие права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

2. Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации, правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, а судебная власть осуществляется посредством

конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства; судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом; создание чрезвычайных судов не допускается.

В соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации" определены суды, составляющие судебную систему Российской Федерации. Президиумы краевых, областных, городских судов, суда автономной области и судов автономных округов в эту систему не включены и, следовательно, не являются самостоятельными структурными элементами судебной системы Российской Федерации.

Согласно статье 20 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. В силу же статьи 33 (пункт 1) Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" президиум краевого, областного, городского суда, суда автономной области и суда автономного округа определен в качестве суда, рассматривающего дела в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Отсюда следует, что президиум осуществляет свои полномочия как надзорная инстанция в составе указанных судов, составляющих судебную систему Российской Федерации в соответствии с положениями Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", что согласуется с требованиями статьи 118 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Вместе с тем данная статья по своему конституционно-правовому смыслу не исключает того, что регулирование порядка формирования президиума соответствующего суда как инстанции, выполняющей надзорные функции в составе судов субъектов Российской Федерации, возможно и на основании федерального закона. Причем в состав президиума включаются судьи, назначенные Президентом Российской Федерации в установленном законом порядке и в соответствии с его конституционными полномочиями (пункт "е" статьи 83 Конституции Российской Федерации), в связи с чем эти судьи вправе осуществлять правосудие и в качестве членов суда надзорной инстанции.

Таким образом, положения статьи 32 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" не нарушают право заявителя на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1, Конституции Российской Федерации), поскольку гражданское дело с его участием было рассмотрено в суде надзорной инстанции, созданном на основании федерального закона в соответствии с требованиями, установленными Конституцией Российской Федерации. Данное положение согласуется со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Следовательно, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", данная жалоба не может быть признана допустимой. Решение же вопроса о законности и обоснованности вынесенного президиумом Свердловского областного суда постановления подведомственно судам общей юрисдикции и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляева Сергея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 128-О