



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы строительно-монтажного управления "Туймазымонолитстрой" на нарушение конституционных прав и свобод статьями 192 и 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

26 октября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы строительно-монтажного управления "Туймазымонолитстрой" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев протест заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа по делу с участием СМУ "Туймазымонолитстрой", оставил постановление без изменения, а протест - без удовлетворения.

Заявление СМУ "Туймазымонолитстрой" о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с судебной ошибкой было оставлено без удовлетворения. Обосновывая отказ, Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сослался на отсутствие в заявлении указания на обстоятельства, которые не были известны или не были учтены Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации СМУ "Туймазымонолитстрой" оспаривает конституционность статьи 192 АПК Российской Федерации, устанавливающей исчерпывающий перечень оснований к пересмотру судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, а также статьи 194 АПК Российской Федерации, разграничивающей полномочия арбитражных судов различных инстанций при пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам. По мнению заявителя, эти нормы, как ограничивающие возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений суда надзорной инстанции, нарушают статьи 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял СМУ "Туймазымонолитстрой" о том, что его жалоба в соответствии с требованиями названного Закона не может быть принята к рассмотрению. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин или объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод, и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем статья 194 АПК Российской Федерации регулирует вопросы, связанные с разграничением компетенции различных звеньев системы арбитражных судов при осуществлении пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, и, следовательно, не может рассматриваться как нарушающая конституционное право заявителя на судебную защиту.

Кроме того, как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 октября 2000 года по жалобе коммерческого банка "Русский Славянский банк" на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями статей 171, 175, 177, 187, 195 и 196 АПК Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на судебное обжалование решений органов государственной власти, в том числе судебной (статья 46, части 1 и 2), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок судебной проверки решений арбитражных судов по жалобам заинтересованных лиц. Конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина (или юридических лиц как объединений граждан) по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, - они определяются законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128. Это относится и к пересмотру решений арбитражных судов по вновь открывшимся обстоятельствам.

3. Как следует из жалобы, заявитель фактически выражает несогласие с позицией Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сообщившего об отсутствии предусмотренных статьей 192 АПК Российской Федерации оснований для удовлетворения ходатайства о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако проверка законности и обоснованности действий должностных лиц судов общей и арбитражной юрисдикции не может быть осуществлена в порядке конституционного судопроизводства, так как не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы СМУ "Туймазымонолитстрой", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев