



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маршалкина Виктора Федоровича на нарушение его конституционных прав постановлением Верховного Совета Российской Федерации "О порядке применения части второй статьи 11 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей"

город Москва

21 декабря 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.Ф.Маршалкина требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин В.Ф.Маршалкин обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с требованием признать не соответствующим Конституции Российской Федерации постановление Верховного Совета Российской Федерации от 10 июня 1993 года № 5149-1 "О порядке применения части второй статьи 11 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей", согласно которому часть вторая статьи 11 Правил о возмещении вреда подлежала применению при повышении минимального размера оплаты труда в централизованном порядке в соответствии с законами, принятыми после введения в действие Правил, то есть после 1 декабря 1992 года.

По мнению заявителя, выплаченные ему суммы возмещения вреда за период с февраля 1993 года по январь 1996 года, проиндексированные в 2,5 раза, не обеспечивают реального возмещения вреда.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.Ф.Маршалкина о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Согласно части второй статьи 11 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей (утверждены постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 года № 4214-1), при повышении минимального размера оплаты труда в централизованном порядке все суммы возмещения заработка увеличиваются пропорционально повышению минимального размера оплаты труда.

Увеличение минимальной заработной платы с 1 февраля 1993 года в 2,5 раза производилось на основании Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда", принятого 13

ноября 1992 года, т.е. до введения в действие названных Правил. В соответствии с Федеральным законом от 24 ноября 1995 года "О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей" оспариваемое заявителем постановление Верховного Совета Российской Федерации признано утратившим силу.

По смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные в части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан и их объединений может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

Поскольку постановление Верховного Совета Российской Федерации от 10 июня 1993 года № 5149-1 "О порядке применения части второй статьи 11 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей" утратило силу задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Кроме того, заявитель просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации решения судов общей юрисдикции, вынесенные по его делу. Между тем разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и разрешается в установленном законом порядке вышестоящими судами общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации:

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маршалкина Виктора Федоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев