



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курочкина Геннадия Михайловича на нарушение его конституционных прав судебным решением о применении статьи 258 УПК РСФСР

город Москва

17 февраля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Г.М.Курочкина требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. 21 января 1998 года Дорогомиловским межмуниципальным (районным) судом города Москвы было вынесено определение, оставленное без изменения решением Московского городского суда от 5 марта 1998 года, о направлении уголовного дела Г.М.Курочкина для производства дополнительного расследования. После проведения дополнительного расследования уголовное дело вновь было направлено в суд в июле 1998 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.М.Курочкин, настаивая на неконституционности данных судебных решений, ссылается на то, что при их принятии суды руководствовались статьей 258 УПК РСФСР, положения которой, возлагающие на суд обязанность по собственной инициативе возвращать уголовное дело прокурору в случае невозможности в судебном заседании неполноты расследования, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 года были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации. Тем самым, по мнению заявителя, нарушаются его права, гарантированные статьями 15 (части 1 и 4), 49, 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и международными актами о правах человека.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил Г.М.Курочкина о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона, однако заявитель продолжает настаивать на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Указанная Г.М.Курочкиным норма уголовно-процессуального закона была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в деле о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 УПК РСФСР. Постановление от 20 апреля 1999 года, вынесенное по данному делу, сохраняет свою силу. Следовательно, в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Не может быть разрешен им и вопрос об учете постановления Конституционного Суда Российской Федерации судом общей юрисдикции при применении уголовно-процессуального закона в деле заявителя. Проверка законности и обоснованности действий и решений органов прокуратуры и

судов, в том числе связанных с распространением решения Конституционного Суда Российской Федерации о признании закона или иного нормативного акта не соответствующим Конституции Российской Федерации на правоотношения, складывающиеся в процессе рассмотрения конкретного уголовного дела, не входит в компетенцию Конституционного Суда, установленную Конституцией Российской Федерации (статья 125) и Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" (статья 3).

Разрешение такого рода вопросов относится к полномочиям соответствующих судебных и прокурорских инстанций, которые в силу части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" вправе в установленных федеральным законом случаях осуществлять пересмотр судебных и иных решений, основанных на актах, признанных не соответствующими Конституции Российской Федерации, учитывая, в частности, предписание части второй статьи 1 УПК РСФСР о том, что при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий соответственно во время дознания, предварительного следствия либо рассмотрения дела судом.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курочкина Геннадия Михайловича ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова