



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чуфистова Вадима Исаевича на нарушение его конституционных прав постановлением Московской городской Думы "Об уточнениях и изменениях к перечням предприятий и учреждений государственной собственности города Москвы"

город Москва

20 ноября 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Коконова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Чуфистова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина В.И.Чуфистова оспаривается конституционность постановления Московской городской Думы от 20 мая 1998 года "Об уточнениях и изменениях к перечням предприятий и учреждений государственной собственности города Москвы". По мнению заявителя, содержащимися в нем нормами были нарушены его права, гарантированные статьями 35 (части 2, 3), 55 (часть 3) и 76 (часть 5) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином В.И.Чуфистовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 1 Закона города Москвы от 14 декабря 2001 года "О законах города Москвы и постановлениях Московской городской Думы" постановления Московской городской Думы - это правовые акты города Москвы организационно-распорядительного характера, принимаемые Московской городской Думой по вопросам ее компетенции. Следовательно, они не относятся к числу законодательных актов, т.е. таких актов нормативного характера, которые могут быть по жалобам граждан проверены на соответствие Конституции Российской Федерации (статья 125, часть 4, Конституции Российской Федерации).

Заявитель, в то же время, не лишен возможности оспорить возникшие на основе этого акта правоотношения в суде общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, частью первой статьи 96 и пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чуфистова Вадима Исаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном

Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 439-О