



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Законодательного Собрания Краснодарского края о проверке конституционности постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" и Указа Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 года "О гарантиях местного самоуправления в Российской Федерации"

город Москва

14 июня 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Я.Сливы, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Законодательного Собрания Краснодарского края,

установил:

1. В запросе Законодательного Собрания Краснодарского края оспаривается конституционность пунктов 2 и 5 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность", приложения № 3 к нему, а также пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 года № 2265 "О гарантиях местного самоуправления в Российской Федерации" в части включения объектов, являющихся памятниками истории, культуры и архитектуры, в состав муниципальной собственности по решению органов местного самоуправления.

По мнению заявителя, включение указанных объектов в состав муниципальной собственности без согласия органов государственной власти субъекта Российской Федерации является неправомерным, так как вопросы разграничения государственной собственности и охраны памятников истории и культуры в соответствии со статьей 72 (пункты "г" и "д" части 1) Конституции Российской Федерации находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов и должны решаться федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации совместно. В связи с этим заявитель утверждает, что постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года и Указ Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 года находятся в противоречии с Федеративным договором и не соответствуют статьям 8 (часть 2), 12, 15 (части 1 и 2), 44 (часть 3), 46 (часть 1), 72 (пункты "г" и "д" часть 1), 120 (часть 1) и 130 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Как следует из запроса, имущественные споры Комитета по управлению государственным имуществом Краснодарского края с Департаментом муниципальных ресурсов города Краснодара о конкретных зданиях и нежилых помещениях, находящихся в собственности города, рассматривались

в арбитражных судах Краснодарского края и в Федеральном арбитражном суде Северо-Кавказского округа. Постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 января 2000 года №№ 1029/98, 2572/99 и 6218/99 решения и постановления по указанным спорам отменены, а дела переданы на новое рассмотрение.

2. В соответствии с Конституцией Российской Федерации местное самоуправление самостоятельно в решении вопросов владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью (статья 130, часть 1), органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью (статья 132, часть 1), муниципальная собственность в Российской Федерации пользуется равной, в том числе судебной, защитой наряду с государственной и другими формами собственности (статья 8, часть 2).

В силу названных конституционных установлений нахождение имущества, включая памятники истории и культуры, в муниципальной собственности не порождает, в принципе, неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые акты Конституции Российской Федерации. Споры же о праве собственности на конкретные объекты, стороной в которых выступают органы местного самоуправления, осуществляющие от имени муниципального образования права собственника, находятся в компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов (пункт 2 статьи 215 ГК Российской Федерации).

3. Конституция Российской Федерации, относя разграничение государственной собственности к предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункт "г" части 1), вместе с тем не определяет, какие объекты государственной собственности находятся в собственности Российской Федерации, какие - в собственности субъектов Российской Федерации, а какие из государственной собственности передаются в собственность конкретных муниципальных образований. Указанное положение Конституции Российской Федерации предполагает, прежде всего, законодательное регулирование порядка отнесения объектов государственной собственности к тем или иным уровням (видам) этой собственности - федеральной собственности или собственности субъектов Российской Федерации, а также порядка передачи объектов из государственной собственности в муниципальную собственность.

По смыслу статьи 72 (пункт "г" части 1) Конституции Российской Федерации, к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов относится регулирование разграничения государственной собственности, включающее систему правовых актов, в том числе вступивших в силу до принятия Конституции Российской Федерации. Такого рода акты, к которым относятся и оспариваемые постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 и Указ Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 года № 2265, согласно пункту 2 раздела второго "Заключительные и переходные положения" Конституции Российской Федерации, применяются в части, ей не противоречащей.

Гражданский кодекс Российской Федерации, определяя статус муниципальной собственности (пункт 1 статьи 215), не устанавливает порядок передачи объектов государственной собственности в собственность муниципальную. Согласно Федеральному закону от 30 ноября 1994 года "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" акты, определяющие судьбу в том числе муниципальной собственности, применяются постольку, поскольку они не противоречат части первой данного Кодекса. Часть 5 статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что отнесение государственного имущества к федеральной собственности и к собственности субъектов Российской Федерации должно осуществляться в порядке, установленном законом.

В соответствии с федеральными нормативными правовыми актами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения (статья 76, часть 2, Конституции Российской Федерации) может осуществляться совместная практическая правоприменительная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по вопросам отнесения конкретных объектов (их видов) к муниципальной собственности. Участие же Конституционного Суда Российской Федерации в этом процессе означало бы противоречащее принципу разделения властей (статья 10 Конституции Российской Федерации) и в силу этого недопустимое вторжение в прерогативы органов законодательной и исполнительной власти.

4. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев,

областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" определяет основные положения по разграничению государственной собственности и устанавливает, что отдельные виды объектов государственной собственности передаются в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность.

В частности, пунктом 2 указанного постановления и приложением № 3 к нему к муниципальной собственности отнесены все объекты государственной собственности, расположенные на территориях, находящихся в ведении соответствующего городского (за исключением городов районного подчинения), районного (за исключением районов в городах) Совета народных депутатов, за исключением объектов федеральной собственности, указанных в приложениях 1 и 2.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 года "О гарантиях местного самоуправления в Российской Федерации" органы местного самоуправления самостоятельно утверждают перечень объектов (имущества), составляющих муниципальную собственность в соответствии с приложением № 3 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года. Федеральное Собрание, на рассмотрение которого был внесен Указ, не приняло каких-либо норм, изменяющих его действие.

Оспариваемые акты не предусматривают какого-либо изъятия объектов, являющихся памятниками истории, культуры и архитектуры, из состава объектов (имущества), относимых к муниципальной собственности. Решения органов местного самоуправления о включении таких объектов в состав муниципальной собственности могут быть оспорены в судебном порядке.

Несоответственность отдельных правовых норм, на которую указывается в запросе, приводящая, по мнению заявителя, к возникновению споров о разграничении объектов собственности, являющихся памятниками истории, культуры и архитектуры, не дает оснований для вывода о наличии неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые акты Конституции Российской Федерации. Выбор же правовых норм, подлежащих применению при разрешении соответствующих споров, находится в компетенции арбитражных судов.

По существу, в запросе Законодательного Собрания Краснодарского края ставится вопрос о возможности изменения статуса муниципальной собственности на территории города Краснодара, в частности о принадлежности конкретных зданий и нежилых помещений, находящихся в собственности города. Однако разрешение таких вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

5. Утверждение заявителя о том, что оспариваемые акты противоречат положениям Федеративного договора, необоснованно, поскольку не учитывает верховенство Конституции Российской Федерации. Конституционным Судом Российской Федерации неоднократно, в частности в постановлении от 9 января 1998 года по делу о проверке конституционности Лесного кодекса Российской Федерации, указывалось, что с принятием Конституции Российской Федерации положения Федеративного договора могут применяться лишь с учетом требований Конституции Российской Федерации, ее статей 4 (часть 2), 15 (часть 1), а также абзаца четвертого пункта 1 раздела второго "Заключительные и переходные положения".

Ссылки заявителя в обоснование своей позиции на другие положения Конституции Российской Федерации, в том числе касающиеся охраны памятников истории и культуры, не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации во внимание, поскольку носят произвольный характер.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Краснодарского края, поскольку разрешение поставленных в нем вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 157-О