



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галузо Василия Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом "б" части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации "О милиции"

город Москва

27 мая 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Галузо вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин В.Н.Галузо, проходивший службу в органах внутренних дел, в апреле 2002 года был уволен на основании пункта "б" части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации "О милиции" - по достижении предельного возраста, установленного Положением о службе в органах внутренних дел. Судами общей юрисдикции в удовлетворении его иска о восстановлении на службе отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Н.Галузо оспаривает конституционность пункта "б" части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации "О милиции". По его мнению, порядок, при котором увольнение со службы сотрудника, достигшего предельного возраста, производится без его согласия, нарушает конституционные права, закрепленные в статьях 19 (часть 1), 32 (часть 4), 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Заявитель просит также разъяснить Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 1995 года по делу о проверке конституционности абзаца второго части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции".

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о допустимости установления достижения предельного возраста в качестве квалификационного требования уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 6 июня 1995 года по делу о проверке конституционности абзаца второго части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции" Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что специфическая деятельность, которую осуществляют органы внутренних дел, предопределяет специальный правовой статус сотрудников милиции. Исходя из положения Конституции Российской Федерации о равном доступе к государственной службе (статья 32, часть 4) государство, регулируя отношения, касающиеся службы в органах внутренних дел, может устанавливать в этой сфере и особые правила, что находится в полном соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, допускающей в установленных ею целях ограничения прав граждан федеральным законом, и не противоречит пункту 2 статьи 1 Конвенции

МОТ № 111 1958 года относительно дискриминации в области труда и занятий, согласно которому различия, исключения или предпочтения в области труда и занятий, основанные на специфических (квалификационных) требованиях, связанных с определенной работой, не считаются дискриминацией. В соответствии с Законом РСФСР "О милиции" к таким требованиям относится, в частности, соблюдение возрастных критериев при приеме на службу и увольнении по достижении предельного возраста.

Изложенная в сохраняющем свою силу Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации правовая позиция носит общий характер и в соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является обязательной для исполнения всеми представительными, исполнительными и судебными органами государственной власти, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями, организациями и должностными лицами. В силу пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" данное обстоятельство является основанием для отказа в принятии аналогичных обращений к рассмотрению.

Что касается поставленного заявителем вопроса о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 1995 года, то в соответствии с частью первой статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" с ходатайством о разъяснении решения Конституционного Суда Российской Федерации могут обратиться лишь те лица, которые участвовали в рассмотрении дела, а также другие органы и лица, которым оно было направлено.

В.Н.Галузо не являлся заявителем по делу о проверке конституционности абзаца второй части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции" и Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 1995 года ему не направлялось, а потому его ходатайство о разъяснении названного Постановления удовлетворено быть не может.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галузо Василия Николаевича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов