



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению коллективной жалобы граждан О.С.Баннахова, Ю.В.Зуева, В.С.Кириллова, Р.В.Козина, П.Е.Корнышева, А.Л.Крюкова, В.С.Никифорова

город Москва

17 апреля 1995 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение коллективной жалобы,

установил:

1. Заявители, студенты Псковского вольного университета - негосударственного высшего образовательного учреждения, были лишены права на отсрочку несения военной службы на период обучения.

В соответствии с частью двадцатой статьи 50 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года "Об образовании" на обучающихся в негосударственных образовательных учреждениях распространяются право на отсрочку несения военной службы и иные льготы, предусмотренные законодательством Российской Федерации для студентов, обучающихся в государственных учебных заведениях. В Законе Российской Федерации от 11 февраля 1993 года "О воинской обязанности и военной службе" (статья 21) также предусмотрены отсрочки гражданам, впервые обучающимся на дневном отделении в образовательном учреждении.

Однако 19 мая 1993 года Верховный Совет Российской Федерации принял постановление "О некоторых мерах, связанных с исполнением Закона Российской Федерации "О воинской обязанности и военной службе", которым установил, что при применении пункта "б" части второй статьи 21 Закона Российской Федерации "О воинской обязанности и военной службе" под образовательными учреждениями профессионального образования по смыслу указанного закона понимаются только те, которые имеют государственную аккредитацию.

По мнению заявителей, псковские призывные комиссии и военные комиссариаты, ссылаясь на отсутствие у Псковского вольного университета свидетельства о государственной аккредитации, неосновательно лишили студентов права на отсрочку несения военной службы на период обучения, поскольку "подобное изменение могло быть облечено не иначе как в форму закона, но не постановления, являющегося подзаконным актом".

Суды общей юрисдикции, а также другие государственные органы, куда заявители обращались с жалобами на действия призывных комиссий и военных комиссариатов, оставили их жалобы без удовлетворения.

Заявители просят Конституционный Суд Российской Федерации отменить решения судов первой и второй инстанций как не соответствующие Конституции Российской Федерации и принять решение об удовлетворении их исков, а также признать не соответствующим Конституции Российской Федерации абзац второй пункта 3 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 19

мая 1993 года "О некоторых мерах, связанных с исполнением Закона Российской Федерации "О воинской обязанности и военной службе".

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункту 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. К его компетенции не относится проверка соответствия закону других нормативных актов. На это уполномочены суды общей юрисдикции, которые также призваны защищать конституционные права граждан. Согласно статье 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом. Тем самым исключается применение противозаконных подзаконных актов. Это в полной мере относится к обжалуемому постановлению Верховного Совета Российской Федерации, которое противоречит федеральным законам "О воинской обязанности и военной службе" и "Об образовании".

Проверка законности решений судов общей юрисдикции не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность подзаконных нормативных актов только по запросам государственных органов, указанных в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Жалобы граждан, как индивидуальные, так и коллективные, не могут служить поводом для проверки таких актов.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. В принятии к рассмотрению коллективной жалобы граждан Банахова Олега Святославовича, Зуева Юрия Владимировича, Кириллова Вадима Сергеевича, Козина Романа Владимировича, Корнышева Павла Евгеньевича, Крюкова Алексея Леонидовича, Никифорова Вячеслава Сергеевича отказать.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин