



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Подольского городского суда Московской области о проверке конституционности части первой статьи 337 и части третьей статьи 379 Таможенного кодекса Российской Федерации

город Москва

17 февраля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии запроса Подольского городского суда Московской области требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Подольский городской суд Московской области, в производстве которого находится дело по жалобе гражданина В.И.Троня на действия Московской западной таможни, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности части первой статьи 337 Таможенного кодекса Российской Федерации, предусматривающей изъятие товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными объектами нарушения таможенных правил, и части третьей статьи 379 Таможенного кодекса Российской Федерации, согласно которому сумма не уплаченного в установленные сроки штрафа взыскивается из стоимости товаров и транспортных средств, изъятых для обеспечения этого взыскания.

Как следует из представленных материалов, гражданин В.И.Тронь приобрел автомашину иностранного производства, в июне 1996 года ввезенную на таможенную территорию Российской Федерации Д.А.Волковым. В марте 1998 года автомашина была задержана сотрудниками ГАИ и по предписанию Московской западной таможни, как не прошедшая надлежащего таможенного оформления, изъята и помещена на склад временного хранения. Постановлением Московской западной таможни от 20 апреля 1998 года Д.А.Волков признан виновным в нарушении частей первой и второй статьи 254 Таможенного кодекса Российской Федерации, подвергнут штрафу на общую сумму, составляющую 90 процентов стоимости автомашины, и предупрежден, что в случае неуплаты штрафа в установленные сроки сумма штрафа будет взыскана из стоимости изъятной автомашины.

По мнению Подольского городского суда Московской области, часть первая статьи 337 и часть третья статьи 379 Таможенного кодекса Российской Федерации допускают возможность применения предусмотренных в них мер принуждения к лицу, которое непосредственно таможенные правила не нарушало, и потому необоснованно ограничивают его право собственности вопреки требованиям статей 19 (часть 1) и 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Вопрос о праве собственности гражданина на транспортное средство, которое не прошло таможенное оформление, уже рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации в деле о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации.

В постановлении от 14 мая 1999 года по данному делу Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, по смыслу статьи 35 во взаимосвязи со статьями 8, 17 (часть 3), 34, 55 (часть

3), 56 (часть 3), 57 и 71 (пункт "в") Конституции Российской Федерации, право частной собственности в своем конкретном содержании, включая определение оснований и порядка его возникновения, а также объем его охраны, регулируется законом и может быть им ограничено; товары и транспортные средства, в отношении которых не завершено таможенное оформление, не могут быть выпущены для свободного оборота, а следовательно, в отношении их не могут совершаться сделки, в том числе купля-продажа; регулирование вопроса о юридических последствиях таких сделок осуществляется на основе иных законоположений, в том числе предусмотренных ГК Российской Федерации, выбор которых для разрешения конкретного дела относится к компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Данное постановление Конституционного Суда Российской Федерации, а следовательно, и изложенная в нем правовая позиция сохраняют свою силу.

3. Согласно статье 102 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" запрос суда о проверке конституционности закона допустим, если закон применен или подлежит, по мнению суда, применению в рассматриваемом им конкретном деле. По смыслу данной нормы, прежде чем обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации, суд должен убедиться, что неконституционный, с его точки зрения, закон обоснованно применен уполномоченным на то органом, чьи действия (решения) обжалуются, и подлежит применению самим судом при рассмотрении соответствующего дела.

Согласно статьям 320, 321 и 322 Таможенного кодекса Российской Федерации рассмотрение дела о нарушении таможенных правил и принятие по нему решения производится на основе оценки собранных доказательств. Часть первая статьи 337 Таможенного кодекса Российской Федерации содержит предписание таможенным органам изымать товары и транспортные средства, в том числе являющиеся непосредственными объектами нарушения таможенных правил, которые согласно статье 327 признаются вещественными доказательствами и сохраняются до окончательного разрешения дела. Изъятие товаров и транспортных средств как вещественных доказательств, необходимых для принятия законного и обоснованного решения по делу о нарушении таможенных правил, является мерой обеспечительного характера и само по себе не влечет прекращения права собственности на эти предметы. Вопрос о судьбе вещественных доказательств подлежит разрешению при вынесении постановления по делу о нарушении таможенных правил в порядке, определяемом статьей 327 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Как часть первая статьи 337, так и часть третья статьи 379 Таможенного кодекса Российской Федерации, предусматривающая возможность взыскания суммы неуплаченного штрафа из стоимости товаров и транспортных средств, изымаемых исключительно для обеспечения такого взыскания именно у нарушителя таможенных правил в соответствии с положениями части второй статьи 337 данного Кодекса, были применены должностным лицом таможенного органа в деле о нарушении таможенных правил гражданином Д.А.Волковым, а не гражданином В.И.Тронем, дело по жалобе которого на действия Московской западной таможни послужило поводом для обращения Подольского городского суда Московской области в Конституционный Суд Российской Федерации.

Таким образом, данный запрос не может быть признан допустимым в силу статьи 102 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Разрешение вопроса об обоснованности применения оспариваемых норм Таможенного кодекса Российской Федерации Московской западной таможней и о возможности их применения в деле гражданина В.И.Троня с учетом фактических обстоятельств относится к компетенции самого Подольского городского суда Московской области.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Подольского городского суда Московской области как не отвечающего критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а также, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова

№ 34-О