



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Романовой Ларисы Валерьевны и Реканта Анатолия Абрамовича на нарушение их конституционных прав положениями части второй статьи 49, частей первой и второй статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

22 апреля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Л.В.Романовой и А.А.Реканта вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Московского городского суда от 3 февраля 2003 года за нарушение порядка в судебном заседании гражданин А.А.Рекант - защитник обвиняемой Л.В.Романовой был удален из зала суда. Постановлением Преображенского районного суда города Москвы от 3 февраля 2003 года он был признан виновным в совершении административного правонарушения и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 1 тыс.руб. Решением Московского городского суда от 2 апреля 2003 года названное постановление было оставлено без изменения, а жалоба А.А.Реканта - без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Л.В.Романова и А.А.Рекант оспаривают конституционность части второй статьи 49 УПК Российской Федерации (Защитник), как нарушающей право обвиняемого на защиту, искусственно ограничивая круг лиц, из числа которых может быть выбран защитник, и предоставляющей следствию и суду право определять, сколько и каких именно защитников требуется обвиняемому, во взаимосвязи с положениями статьи 258 УПК Российской Федерации (Меры воздействия за нарушения порядка в судебном заседании), нечеткость формулировки которой позволяет суду оказывать воздействие на защиту и создавать серьезные препятствия обвиняемому в осуществлении его права на защиту. Тем самым, как полагают Л.В.Романова и А.А.Рекант, нарушаются их права, гарантируемые статьями 45 (часть 2), 48 (часть 2), Конституции Российской Федерации, а также статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителей о том, что их жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства.

Изучив представленные Л.В.Романовой и А.А.Рекантом материалы, Конституционный Суд

Российской Федерации не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению, поскольку сами по себе оспариваемые нормы их конституционные права не нарушают.

Ни часть вторая статьи 49 УПК Российской Федерации, согласно которой в качестве защитников допускаются адвокаты, а по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, ни статья 258 УПК Российской Федерации, предусматривающая удаление из зала судебного заседания лица, нарушающего порядок в судебном заседании, не подчиняющегося распоряжениям председательствующего или судебного пристава, либо отложение слушания уголовного дела при неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим, не содержат каких-либо положений, которые могут быть оценены как препятствующие обвиняемому осуществлять свое право на судебную защиту и тем самым - как нарушающие его конституционные права. Они не предполагают немотивированный отказ суда в допуске лица в качестве защитника или удаление защитника из зала судебного заседания.

Кроме того, положения статьи 258 УПК Российской Федерации направлены на обеспечение надлежащего осуществления правосудия по уголовным делам и пресечение нарушений установленного в судебном заседании порядка со стороны лиц, присутствующих в зале судебного заседания. При этом данная норма не лишает защитника права участвовать в судебном заседании и осуществлять в суде защиту в установленных процессуальных формах, исключая лишь возможность злоупотребления им своими правами.

Такого рода законодательные нормы, по смыслу статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, не могут рассматриваться как недопустимо ограничивающие права и свободы граждан, в связи с чем данная жалоба не может быть признана отвечающей установленному Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" критерию допустимости обращений.

Оценка же законности и обоснованности решений, принятых в отношении заявителей, относится к ведению судов общей юрисдикции. В компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", разрешение подобных вопросов не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Романовой Ларисы Валерьевны и Реканта Анатолия Абрамовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

