



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Поваляева Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"

город Москва

21 апреля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Поваляева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин С.А.Поваляев в период отбывания уголовного наказания с 21 сентября 1996 года по 12 ноября 1999 года работал на предприятии учреждения УЮ-400/4 УИН Министерства юстиции Российской Федерации по Тульской области, расположенном в городе Плавске, отнесенном распоряжением Правительства РСФСР от 28 декабря 1991 года № 237-р (с 1 февраля 1998 года - постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 1997 года № 1582) к зоне проживания с правом на отселение. Вернувшись на постоянное жительство в город Москву и считая, что имеет право на компенсации и льготы, предусмотренные либо статьей 18 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", либо его статьей 22, в январе 2002 года он обратился в Управление социальной защиты населения района "Ясенево" Юго-Западного округа города Москвы за удостоверением установленного образца для получения льгот и компенсаций, предусмотренных данным Законом. В выдаче удостоверения и предоставлении льгот С.А.Поваляеву было отказано на основании того, что статья 18 названного Закона определяет компенсации и льготы гражданам, постоянно проживающим на территории зоны проживания с правом на отселение, к которым он не относится, а согласно части третьей этой статьи работникам, временно направленным или командированным для работы в названной зоне, предоставляются льготы, предусмотренные пунктами 1, 2, 5 и 7 части первой данной статьи за фактически отработанное в зоне время. Черемушкинский районный суд города Москвы решением от 5 ноября 2002 года в удовлетворении жалобы С.А.Поваляева отказал; данное решение оставлено в силе определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2003 года, определением судьи от 29 июля 2003 года и председателем того же суда, а также определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2004 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Поваляев просит проверить на соответствие статьям 19 (часть 2), 37 (часть 3), 41 и 42 Конституции Российской Федерации положение пункта 7 части первой статьи 13 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", согласно которому к гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, на которых распространяется действие данного Закона, относятся граждане, постоянно проживающие (работающие) на территории зоны проживания с правом на отселение, как не подлежащее, по мнению судов общей юрисдикции, расширительному толкованию. Кроме того, заявитель просит отнести его к категории граждан, подвергшихся воздействию радиации

вследствие чернобыльской катастрофы, указанных в пункте 11 части первой статьи 13 (граждане, выехавшие добровольно на новое место жительства из зоны проживания с правом на отселение в 1986 году и в последующие годы), компенсации и льготы которым предоставляются статьей 22 данного Закона.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Целевым назначением Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" является предоставление государством гражданам Российской Федерации денежных и материальных компенсаций за вред, причиненный их здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Меры социальной поддержки для таких граждан и виды возмещения вреда, включая объем, дифференцируются в зависимости от характера и степени вреда, причиненного здоровью и имуществу. Характер и степень причиненного вреда определяются в соответствии с объективными критериями, определенными названным Законом; к ним, в частности, относятся уровень радиоактивного загрязнения соответствующей территории и длительность проживания (работы) на ней.

С учетом указанных критериев в Законе Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" определен статус двенадцати категорий граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, для которых в зависимости от дозы облучения и уровня радиоактивного загрязнения территории определяются способы и объем возмещения вреда, а также другие меры социальной поддержки.

Подобная дифференциация, основанная на различиях и масштабах радиационного влияния на организм человека, не может рассматриваться как нарушение конституционного принципа равенства перед законом, гарантированного статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Оспариваемый заявителем пункт 7 части первой статьи 13 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" относит граждан, постоянно проживающих (работающих) на территории зоны проживания с правом на отселение, к подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, для которых частью первой статьи 18 названного Закона установлены соответствующие компенсации и льготы на время постоянного проживания в этой зоне. Содержащаяся в нем норма - по своему смыслу, а также с учетом статьи 10 УИК Российской Федерации (согласно которой Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний; при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации) не исключает возможность его распространения на всех граждан, которые постоянно проживают (работают) на территории зоны проживания с правом на отселение, вне зависимости от того, добровольно или по принуждению они находятся в этой зоне. Иными словами, он направлен на повышенную социальную защиту указанной категории граждан и не может рассматриваться как нарушающий какие-либо права граждан.

Как следует из письма начальника финансово-экономического управления ГУИН МВД Российской Федерации от 20 мая 1998 года, гражданину С.А.Поваляеву, как и другим осужденным учреждения УЮ-400/4, до 1997 года из собственных средств колонии - поскольку порядок финансирования этих выплат не был определен - выплачивалась ежемесячная денежная компенсация в зависимости от времени проживания на территории, отнесенной к подвергшейся радиоактивному загрязнению.

Отказ Управления социальной защиты населения района "Ясенево" Юго-Западного округа города Москвы в выдаче удостоверения и предоставлении льгот С.А.Поваляеву, т.е. в признании его постоянно проживающим (работающим) на территории зоны проживания с правом на отселение (такими гражданами в соответствии со сложившейся правоприменительной практикой считаются лица, проживающие (работающие) в указанной зоне на момент обращения за выдачей удостоверения) в январе 2002 года, когда на такой территории он не проживал, сам по себе не нарушает его права, поскольку отнесение к определенной категории пострадавших от чернобыльской аварии определяет лишь вид и объем возмещения вреда и мер социальной поддержки, но не лишает

заявителя права получить их в объеме, адекватном фактическому повреждению здоровья (имущества) или испытанному риску вследствие проживания и работы на радиоактивно зараженной территории.

Разрешение же вопроса о том, относится С.А.Поваляев к категории граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, указанных в пункте 11 части первой статьи 13 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", либо к другой категории граждан, предусмотренных этой статьей и имеющих право на льготы и компенсации, установленные названным Законом, в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации не входит в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". В соответствии со статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации такие вопросы находятся в ведении судов общей юрисдикции, которые не вправе оставлять незащищенными права и интересы граждан от любых неправомерных решений и действий (бездействия) государственных органов.

Согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 1998 года по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, суды общей юрисдикции и арбитражные суды, руководствуясь статьей 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 76 (части 3, 5 и 6), в случаях противоречия между законами должны самостоятельно решать, какой именно закон подлежит применению в рассматриваемом деле. Проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных решений возложена на вышестоящие суды.

К тому же заявитель, по существу, названные им в жалобе статьи Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" не оспаривает, - он указывает на отсутствие в Законе положения, в соответствии с которым на лиц, отбывающих наказание на территории зоны проживания с правом на отселение, распространялись бы нормы этих статей. Тем самым он, по сути, ставит вопрос о внесении целесообразного, с его точки зрения, дополнения в действующее законодательство. Между тем восполнение пробелов в правовом регулировании и уточнение тех или иных формулировок, содержащихся в законе, является прерогативой законодателя и также не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Поваляева Сергея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

