



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калмыкова Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом "е" статьи 67 Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел

город Москва

26 октября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина С.В.Калмыкова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин С.В.Калмыков, проходивший службу в органах внутренних дел, в ноябре 1990 года был уволен в запас на основании пункта "е" статьи 67 Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 23 октября 1973 года № 778 (в связи с переходом на работу в другие министерства, ведомства и организации).

Решением Дзержинского районного суда города Санкт-Петербурга, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда, в удовлетворении исковых требований С.В.Калмыкова об изменении формулировки увольнения на увольнение по собственному желанию было отказано со ссылкой на то, что согласно указанному Положению правом на увольнение из органов внутренних дел по собственному желанию пользовались только женщины, не имеющие возможности продолжать службу по семейным обстоятельствам. Верховный Суд Российской Федерации жалобу С.В.Калмыкова на состоявшиеся решения оставил без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель утверждает, что пункт "е" статьи 67 Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел нарушает конституционное равенство прав и свобод мужчины и женщины, а также право свободно выбирать род деятельности и профессию, а потому противоречит статьям 19 (часть 3) и 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона, однако в очередной жалобе он настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. По смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан проверяет конституционность лишь действующих законов. Исключение составляют случаи, предусмотренные в части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Федерации", когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан и их объединений может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

Положение о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел, утвержденное постановлением Совета Министров СССР, утратило силу в связи с введением 13 января 1993 года Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1), т.е. задолго до обращения С.В.Калмыкова в Конституционный Суд Российской Федерации, а потому его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Кроме того, указанное Положение не является законом, следовательно, данная жалоба не может быть признана допустимой в силу статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калмыкова Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев