



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Общественного фонда для создания в Москве храма, музея и других сооружений в память о жертвах политических репрессий с 1917 года по 1985 год на нарушение конституционных прав частью третьей статьи 377 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

4 ноября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы Общественного фонда для создания в Москве храма, музея и других сооружений в память о жертвах политических репрессий с 1917 года по 1985 год,

установил:

1. Общественный фонд для создания в Москве храма, музея и других сооружений в память о жертвах политических репрессий с 1917 года по 1985 год обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривается конституционность части третьей статьи 377 УПК РСФСР, согласно которой осужденный, оправданный, их защитники, законные представители несовершеннолетних, потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители могут быть приглашены на заседание суда, рассматривающего дело в порядке надзора, по решению этого суда.

Как полагает заявитель, именно эта норма позволила военному суду Забайкальского военного округа в нарушение статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации рассмотреть 26 января 1999 года в отсутствие представителей А.В.Колчака дело по заключению военного прокурора Забайкальского военного округа на постановление Иркутского военно-революционного комитета о расстреле А.В.Колчака и вынести определение, которым в его реабилитации и признании жертвой политической (внесудебной) репрессии было отказано.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В Постановлении от 14 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации положения уголовно-процессуального закона, позволявшие суду надзорной инстанции рассматривать уголовное дело без ознакомления осужденного, оправданного, их защитников с надзорным протестом, без извещения осужденного, оправданного, их защитников о времени и месте судебного заседания и без обеспечения им права довести до суда свою позицию относительно доводов протеста.

Названное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу, что согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для отказа в принятии к рассмотрению нового обращения по тому же вопросу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Общественного фонда для создания в Москве храма, музея и других сооружений в память о жертвах политических репрессий с 1917 года по 1985 год, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 323-О