



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе ТОО "Эконт" на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями статей 231, 247, 279, 371 и 379 Таможенного кодекса Российской Федерации

город Москва

16 ноября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ТОО "Эконт",

установил:

1. Постановлением таможенного органа за нарушение таможенных правил, выразившееся в недостоверном декларировании товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации, к товариществу с ограниченной ответственностью - совместному российско-южноафриканскому предприятию "Эконт" была применена мера ответственности в виде взыскания стоимости товаров, являющихся непосредственными объектами правонарушения, на основании части первой статьи 279 Таможенного кодекса Российской Федерации. Заявление ТОО "Эконт" в вышестоящий таможенный орган, его иск и жалобы в арбитражные суды о признании недействительным этого постановления оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ТОО "Эконт" оспаривает конституционность отдельных положений Таможенного кодекса Российской Федерации, примененных в его деле. По мнению заявителя, часть шестая статьи 231, как позволяющая привлекать к ответственности за нарушение таможенных правил без установления вины, противоречит статьям 1 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации; часть вторая статьи 247, как устанавливающая, что взыскания, предусмотренные пунктами 4-6 статьи 242 Таможенного кодекса Российской Федерации, налагаются независимо от времени совершения или обнаружения нарушения таможенных правил и независимо от того, являются они основными или дополнительными взысканиями, противоречит статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации; часть первая статьи 279 в той мере, в какой она устанавливает два одинаковых наказания за одно и то же правонарушение, нарушает положения статей 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации; часть вторая статьи 371, как закрепляющая обязательный досудебный порядок обжалования в 10-дневный срок в вышестоящий таможенный орган постановления о наложении взыскания, противоречит статьям 19, 45 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 48 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации; части четвертая и пятая статьи 379, как предусматривающие взыскание штрафных санкций в бесспорном порядке без судебного решения, не соответствуют статьям 35 (часть 3) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционность нормативных положений, допускающих возможность взыскания сумм штрафов и иных санкций с юридических лиц в бесспорном порядке, т.е. без их согласия, уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В постановлении от 17 декабря 1996 года по делу о проверке конституционности подпунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции" Конституционный Суд

Российской Федерации признал такие положения не соответствующими Конституции Российской Федерации. Данный вывод был подтвержден Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 12 мая 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений абзаца шестого статьи 6 и абзаца второй части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением", а также в определениях от 6 ноября 1997 года по запросу Арбитражного суда Архангельской области о проверке конституционности положений статьи 13 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", от 4 марта 1999 года по жалобе ЗАО "Производственно-коммерческая компания "Пирамида" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 14 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле" и от 14 января 2000 года о разъяснении указанного определения.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, а потому в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба ТОО "Эконт" в части, касающейся проверки конституционности частей четвертой и пятой статьи 379 Таможенного кодекса Российской Федерации, не может быть принята к рассмотрению.

3. Согласно части второй статьи 371 Таможенного кодекса Российской Федерации на постановление таможенного органа Российской Федерации о наложении взыскания жалоба может быть подана в вышестоящий таможенный орган Российской Федерации; в течение десяти дней со дня принятия решения по жалобе вышестоящим таможенным органом Российской Федерации это решение и (или) постановление о наложении взыскания может быть обжаловано в установленном порядке.

Данное положение находится в непосредственной нормативной связи с частями первой и третьей той же статьи, по смыслу которых решение вышестоящего таможенного органа и (или) постановление о наложении взыскания могут быть обжалованы юридическим лицом или его адвокатом либо представителем в арбитражный суд, причем пропущенный по уважительной причине 10-дневный срок для подачи жалобы может быть восстановлен арбитражным судом.

Таким образом, часть вторая статьи 371 Таможенного кодекса Российской Федерации не только не исключает, а напротив, предусматривает возможность для лица обратиться в суд с жалобой на постановление таможенного органа о наложении взыскания, а также на решение вышестоящего таможенного органа, принятое по результатам рассмотрения заявления. Установленный оспариваемой нормой досудебный порядок урегулирования спора направлен на оперативное разрешение конфликтов непосредственно в государственных органах и, следовательно, не может рассматриваться как нарушающий конституционное право на судебную защиту.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин или объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы. Оспариваемая ТОО "Эконт" часть вторая статьи 371 Таможенного кодекса Российской Федерации не является препятствием для реализации заявителем конституционного права на судебную защиту прав и свобод, а потому его жалоба, по смыслу указанных статей Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в этой части также не может быть принята к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 42, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации,

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ТОО "Эконт" в части, касающейся проверки конституционности частей четвертой и пятой статьи 379 Таможенного кодекса Российской Федерации, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены постановления, сохраняющие свою силу.

2. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ТОО "Эконт" в части, касающейся проверки конституционности части второй статьи 371 Таможенного кодекса Российской Федерации, поскольку

она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

3. Принять к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации жалобу ТОО "Эконт" в части, касающейся проверки конституционности части шестой статьи 231, части второй статьи 247 и части первой статьи 279 Таможенного кодекса Российской Федерации.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 238-О