



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Забродиной Раисы Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью девятой статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

19 февраля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Р.Б.Забродиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением судьи Октябрьского районного суда города Иваново Ивановской области от 30 мая 2003 года с гражданки Р.Б.Забродиной, являвшейся потерпевшей и частным обвинителем по уголовному делу о клевете (часть первая статьи 129 УК Российской Федерации), был взыскан имущественный вред в размере 35000 руб., причиненный лицу, обвинявшемуся ею в этом преступлении и оправданному по приговору суда. Данная сумма была уплачена подсудимым адвокату за оказание юридической помощи. Принимая указанное решение, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 133 и 135 УПК Российской Федерации, регламентирующими возмещение имущественного вреда реабилитированному.

Постановление судьи было обжаловано Р.Б.Забродиной в порядке надзора в Президиум Ивановского областного суда, который внес в него изменения, признав взысканные с заявительницы денежные средства возмещением процессуальных издержек и уменьшив размер взыскания до 25000 руб. с учетом того, что гражданка Р.Б.Забродина является пенсионеркой и размер ее пенсии невелик.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявительница оспаривает конституционность части девятой статьи 132 УПК Российской Федерации, на которую сослался суд надзорной инстанции в своем постановлении и которая предусматривает право суда при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения взыскивать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу. По мнению Р.Б.Забродиной, суд, применив в ее деле оспариваемую норму и взыскав с нее в пользу подсудимого по уголовному делу понесенные им расходы, по существу, признал ее виновной в клевете и заведомо ложном доносе, чем нарушил ее конституционное право, гарантируемое статьей 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации

Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если закон, примененный или подлежащий применению в деле заявителя, затрагивает его конституционные права и свободы.

Согласно Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (статья 2); права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

В соответствии со статьей 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Из смысла этого конституционного положения следует, что недоказанность обвинения какого-либо лица в совершении преступления влечет его полную реабилитацию и восстановление всех его прав и законных интересов, ограниченных в результате уголовного преследования, включая возмещение расходов, понесенных в связи с данным преследованием.

В свою очередь, взыскание в пользу реабилитированного расходов, понесенных им в связи с привлечением к участию в уголовном деле, со стороны обвинения, допустившей необоснованное уголовное преследование подсудимого, является неблагоприятным последствием ее деятельности. При этом, однако, возложение на частного обвинителя обязанности возместить лицу, которое было им обвинено в совершении преступления и чья вина не была доказана в ходе судебного разбирательства, понесенные им вследствие этого расходы, не может расцениваться как признание частного обвинителя виновным в таких преступлениях, как клевета или заведомо ложный донос. Принятие решения о возложении на лицо обязанности возместить расходы, понесенные в результате его действий другими лицами, отличается от признания его виновным в совершении преступления как по основаниям и порядку принятия соответствующих решений, так и по их правовым последствиям, и не предопределяет последнего.

Что же касается законности и обоснованности применения судом части девятой статьи 132 УПК Российской Федерации в деле заявительницы, то их проверка относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Забродиной Раисы Борисовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

