



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Правительства Москвы о проверке конституционности положений пункта 6 Указа Президента Российской Федерации от 6 февраля 1995 года № 96 "О втором этапе приватизации в г.Москве", подпункта 1.5 и пункта 4 Положения о порядке продажи объектов нежилого фонда на территории города Москвы

город Москва

4 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.О.Красавчиковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Правительства Москвы,

установил:

1. В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации от 28 апреля 2005 года Правительство Москвы просит подтвердить соответствие положений пункта 6 Указа Президента Российской Федерации от 6 февраля 1995 года № 96 "О втором этапе приватизации в г.Москве", подпункта 1.5 и пункта 4 Положения о порядке продажи объектов нежилого фонда на территории города Москвы (утверждено постановлением Московской городской Думы от 2 октября 1996 года № 85) Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 2), 11 (части 1 и 2), 19 (часть 1), 35 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 71 (пункт "о"), 72 (пункт "а" части 1), 76 (части 1 и 5), 78 (часть 4), 80, 85 (часть 2) и 90, в период с момента принятия указанных нормативных актов до 21 декабря 2001 года, т.е. до принятия Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Пунктом 6 Указа Президента Российской Федерации от 6 февраля 1995 года № 96 "О втором этапе приватизации в г.Москве" предусматривалось, что продажа сданных в аренду объектов нежилого фонда на территории города Москвы осуществляется по цене, определяемой с учетом рыночной конъюнктуры, в порядке, разрабатываемом Правительством Москвы и утверждаемом (принимаемом) Московской городской Думой. Положение о порядке продажи объектов нежилого фонда на территории города Москвы, утвержденное постановлением Московской городской Думы от 2 октября 1996 года № 85, определяло в качестве объектов продажи сданные в аренду объекты, занятые арендаторами, получившими права аренды в процессе приватизации государственной или муниципальной собственности, в результате аукционной или конкурсной продажи прав аренды, в силу заключенных ранее договоров аренды (подпункт 1.5), и устанавливало, что покупателями объектов нежилого фонда могут быть физические и юридические лица, признаваемые покупателями в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации, в том числе арендаторы, получившие права аренды и последующего выкупа недвижимости в процессе приватизации государственной или муниципальной собственности, арендаторы, победившие на конкурсе или аукционе по продаже прав аренды, арендаторы, получившие права аренды на основании ранее заключенных договоров аренды, товарищества собственников жилья и (или) ЖСК в отношении объектов нежилого фонда государственной или муниципальной собственности, входящих в комплексы недвижимого имущества (кондоминиумы) (пункт 4).

По мнению заявителя, положения пункта 6 Указа Президента Российской Федерации от 6

февраля 1995 года № 96 "О втором этапе приватизации в г.Москве", подпункта 1.5 и пункта 4 Положения о порядке продажи объектов нежилого фонда на территории города Москвы соответствуют Конституции Российской Федерации и подлежат применению вопреки сложившейся правоприменительной практике, свидетельствующей, как он полагает, о нарушении конституционных прав собственников недвижимого имущества. В доказательство заявитель ссылается на ряд решений арбитражных судов Российской Федерации, в частности Арбитражного суда города Москвы, Девятого арбитражного апелляционного суда, Федерального арбитражного суда Московского округа и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которыми сделки купли-продажи городского недвижимого имущества, совершенные органами государственной власти города Москвы в рамках действия Указа Президента Российской Федерации от 6 февраля 1995 года № 96 и постановления Московской городской Думы от 2 октября 1996 года № 85, были признаны недействительными на том основании, что названные акты противоречат федеральному законодательству.

2. Указ Президента Российской Федерации от 6 февраля 1995 года № 96 "О втором этапе приватизации в г.Москве", устанавливавший, что порядок продажи сданных в аренду объектов нежилого фонда на территории города Москвы разрабатывается Правительством Москвы и утверждается Московской городской Думой, был принят в период действия Закона Российской Федерации от 3 июля 1991 года "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации", который регулировал отношения по приватизации государственных и муниципальных предприятий, но не регламентировал порядок отчуждения иного имущества. В дальнейшем, с принятием Федерального закона от 21 июля 1997 года "О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации", Указ Президента Российской Федерации от 6 февраля 1995 года № 96 и Положение о порядке продажи объектов нежилого фонда на территории города Москвы должны были применяться с учетом его положений.

Федеральный закон от 21 декабря 2001 года "О приватизации государственного и муниципального имущества", который не предусматривает такого способа приватизации государственного и муниципального имущества, как выкуп арендованного государственного или муниципального имущества, вступил в силу по истечении трех месяцев со дня его официального опубликования (часть первая статьи 46), а именно 27 апреля 2002 года. С этого момента пункт 6 Указа Президента Российской Федерации от 6 февраля 1995 года № 96 не подлежит применению, как противоречащий данному Федеральному закону. Что касается Положения о порядке продажи объектов нежилого фонда на территории города Москвы, то постановление Московской городской Думы от 2 октября 1996 года № 85, которым оно было утверждено, признано утратившим силу постановлением Московской городской Думы от 8 октября 2003 года № 302.

Между тем, по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные частью второй статьи 43 названного Закона, когда в целях защиты конституционных прав и свобод граждан Конституционный Суд Российской Федерации может проверить конституционность акта, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый акт отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Поскольку Правительство Москвы обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации спустя продолжительное время после утраты юридической силы пунктом 6 Указа Президента Российской Федерации от 6 февраля 1995 года № 96 и Положением о порядке продажи объектов нежилого фонда на территории города Москвы, его запрос не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

3. Фактически заявитель выражает несогласие с решениями арбитражных судов и, по существу, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке этих решений с точки зрения правильности выбора законодательных норм и возможности их применения при рассмотрении конкретного дела.

Однако, как следует из статей 118, 120 и 126 Конституции Российской Федерации, выбор нормы, подлежащей применению в конкретном деле, является прерогативой суда, разрешающего дело в рамках уголовного, гражданского или административного судопроизводства. Конституционный Суд Российской Федерации не проверяет законность и обоснованность решений судов общей юрисдикции, а также арбитражных судов, в том числе правильность выбора ими норм, а устанавливает, соответствует ли Конституции Российской Федерации та или иная норма, выявляя при этом ее действительный конституционный смысл.

Статья 125 Конституции Российской Федерации, определяя полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, не ограничивает правомочия других судов самостоятельно решать, руководствуясь статьей 120 (часть 2) во взаимосвязи со статьей 76 (части 3, 5 и 6) Конституции Российской Федерации, какой закон подлежит применению в рассматриваемом деле в случаях противоречия между законами, обнаружения в правовом регулировании пробелов либо фактически утративших силу, но не отмененных в установленном порядке норм. На это указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 1998 года № 19-П по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, вопрос о правах конкретных участников приватизационного процесса непосредственно связан с выяснением обстоятельств возникновения спорного правоотношения в существовавших на тот момент рамках законодательства о приватизации и тем самым - с допустимостью применения пункта 6 Указа Президента Российской Федерации от 6 февраля 1995 года № 96, подпункта 1.5 и пункта 4 Положения о порядке продажи объектов нежилого фонда на территории города Москвы. Между тем в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства обязан воздерживаться от установления и исследования фактических обстоятельств, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (в данном случае - арбитражных судов).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой, частью второй статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Правительства Москвы, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми обращение признается допустимым, и поскольку разрешение поставленного в нем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов