



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Саркисяна Александра Христофоровича на нарушение его конституционных прав статьей 68 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

23 января 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.Х.Саркисяна требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2002 года по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций", пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" было прекращено производство в части, касающейся проверки конституционности положения пункта 4 статьи 23 Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций", поскольку в делах заявителей, в том числе А.Х.Саркисяна, оно не применялось.

Полагая, что статьей 68 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", исходя из которой Конституционный Суд Российской Федерации вынес указанное решение, нарушено его право на судебную защиту, А.Х.Саркисян обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит признать данную статью не соответствующей статьям 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял А.Х.Саркисяна о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статье 68 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации прекращает производство по делу в том числе в случаях, если в ходе заседания будут выявлены основания к отказу в принятии обращения к рассмотрению. Эти основания определены в статье 43 названного Закона.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. В соответствии с названными конституционными положениями в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в качестве одной из необходимых предпосылок для принятия к рассмотрению жалоб граждан установлен такой критерий, как применение или возможность применения оспариваемых норм в конкретном деле, рассмотрение

которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

Предусматривая требования, в соответствии с которыми жалоба гражданина может быть признана допустимой (а следовательно, и критерии, не позволяющие считать ее допустимой) и принята к рассмотрению, указанные нормы лишь воспроизводят и конкретизируют положения Конституции Российской Федерации, закрепляющие пределы и условия осуществления правомочий Конституционного Суда Российской Федерации по защите прав граждан.

Статья 68 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" находится в нормативном единстве с его статьей 43, которая, определяя общие основания для отказа в принятии обращения к рассмотрению, только называет установленные в статьях 96 и 97 данного Закона критерии допустимости жалоб граждан; статьи 68 и 43 всегда применяются в системной связи с данными статьями.

Следовательно, разрешение вопроса о проверке конституционности статьи 68 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", как он поставлен А.Х.Саркисяном, фактически означало бы оценку положений статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, чего Конституционный Суд Российской Федерации делать не вправе. Соответствующая правовая позиция была выражена Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 21 декабря 1998 года № 183-О по жалобе гражданки Р.А.Моховой и от 21 декабря 2000 года № 253-О по жалобе гражданки М.В.Дудник.

Вместе с тем граждане не лишаются права на последующее обращение в Конституционный Суд Российской Федерации, если изменятся основания, по которым производство по делу было прекращено в соответствии со статьей 68 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Саркисяна Александра Христофоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов