



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магомедаминова Хаджимурада Омарбаговича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 июля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Х.О.Магомедаминова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина Х.О.Магомедаминова оспаривается конституционность положений статьи 406 УПК Российской Федерации, регламентирующей порядок рассмотрения надзорных жалоб или представлений и устанавливающей, что эти обращения подлежат рассмотрению в течение 30 суток со дня их поступления (часть первая); судья, рассматривающий их, вправе истребовать уголовное дело (часть вторая); по результатам рассмотрения жалобы или представления судья выносит постановление об отказе в их удовлетворении либо о возбуждении надзорного производства и передаче данных обращений на рассмотрение суда надзорной инстанции (часть третья). По мнению заявителя, названные положения, как предусматривающие, что решение об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления либо о возбуждении по ним надзорного производства принимается судьей единолично, нарушает его права, гарантированные статьями 46 (часть 1), 47 (часть 1), 50 (часть 3) и 123 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Х.О.Магомедаминовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Как признал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении 17 июля 2002 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 УПК РСФСР и статьи 36 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", из положений Конституции Российской Федерации, гарантирующих каждому право на судебную защиту и обжалование в суд действий и решений государственных органов и должностных лиц (статья 46, части 1 и 2), а каждому осужденному за совершение преступления - право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (статья 50, часть 3), следует необходимость обеспечения каждому права на рассмотрение его дела как минимум двумя судебными

инстанциями. При этом указанные нормы Конституции Российской Федерации, не исключая возможности создания дополнительного процессуального механизма для проверки судебных решений, вынесенных по уголовному делу, не предусматривают ни определенного процессуального порядка рассмотрения дел в судах различных инстанций, ни обязанности наделения осужденного правом на пересмотр вынесенного в отношении него приговора судом надзорной инстанции, предоставляя право принятия решений по данным вопросам федеральному законодателю.

Федеральный законодатель, наделяя в статье 406 УПК Российской Федерации названными полномочиями судью надзорной судебной инстанции, не вышел за пределы предоставленной ему Конституцией Российской Федерации компетенции. Содержащиеся в ней нормы сами по себе не нарушают права заявителя, поскольку, обеспечивая проверку законности и обоснованности решений нижестоящих судебных инстанций в установленной судебной процедуре, не лишают заявителя возможности в случае несогласия с постановлением, вынесенным судьей суда надзорной инстанции (в данном случае - судьей Верховного Суда Российской Федерации), обратиться к председателю этого суда либо его заместителям с просьбой об отмене постановления, а также поскольку наряду с надзорным производством в уголовно-процессуальном законе предусмотрен еще один дополнительный способ защиты - в процедуре возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в целях устранения допущенных при рассмотрении уголовных дел судебных ошибок, которые не были или не могли быть выявлены ранее.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магомедаминова Хаджимурада Омарбаговича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов