



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пашкина Михаила Петровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 20 Закона РСФСР "О милиции" и частью третьей статьи 56 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Москва

17 февраля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина М.П.Пашкина требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин М.И.Пашкин проходит службу в отделе вневедомственной охраны и одновременно занимает выборную должность председателя координационного совета Профсоюза сотрудников милиции города Москвы. В августе 1997 года на него было наложено дисциплинарное взыскание за нарушение служебной дисциплины. Полагая наложение этого взыскания необоснованным по существу и незаконным, поскольку профсоюзный орган не давал на то своего согласия, М.И.Пашкин и Профсоюз сотрудников милиции города Москвы обжаловали его в судебном порядке.

Суд первой инстанции 23 февраля 1999 года, сославшись на Закон РСФСР "О милиции" и Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, решил, что взыскание на заявителя наложено обоснованно, а отсутствие согласия профсоюзного органа не является для этого препятствием. К такому же выводу пришла судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

12 октября 1999 года М.И.Пашкин обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой проверить конституционность части первой статьи 20 Закона РСФСР "О милиции", согласно которой порядок и иные условия службы в милиции регулируются Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета РСФСР от 23 декабря 1992 года), а также части третьей статьи 56 данного Положения, устанавливающей, в частности, что предложения профессиональных союзов (ассоциаций) сотрудников органов внутренних дел по вопросам применения мер взыскания носят рекомендательный характер.

Заявитель полагает, что ограничение компетенции профессиональных союзов (ассоциаций) сотрудников органов внутренних дел по защите прав и интересов членов своих выборных органов по сравнению с компетенцией других профсоюзов, причем не законом, а подзаконным актом, каковым является Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, противоречит статьям 6 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 30 и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял М.И.Пашкина о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на

принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. По смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих норм. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемая норма отменена или утратила силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Жалоба гражданина М.П.Пашкина поступила в Конституционный Суд Российской Федерации 12 октября 1999 года, а оспариваемая им часть первая статьи 20 Закона РСФСР "О милиции" с 8 апреля 1999 года была исключена в связи с принятием Федерального закона от 31 марта 1999 года "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции", т.е. еще до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации. Следовательно, данная жалоба в соответствии с частью второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в этой части не может быть принята к рассмотрению.

3. Статьей 28 Закона Российской Федерации "О милиции" (в редакции Федерального закона от 31 марта 1999 года) закреплено право сотрудников милиции в целях защиты своих профессиональных, социально-экономических и иных прав и интересов объединяться или вступать в профессиональные союзы (ассоциации); порядок образования и компетенция профессиональных союзов (ассоциаций) сотрудников милиции определяются законодательством Российской Федерации.

Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", формулируя основные права профсоюзов и гарантии этих прав, включая гарантии работникам, входящим в состав профсоюзных органов и не освобожденным от основной работы, вместе с тем предусматривает, что особенности его применения в отношении профсоюзов, объединяющих военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации, федеральных органов налоговой полиции, судей и прокуроров, определяются соответствующими федеральными законами (абзац второй пункта 2 статьи 4).

Закон Российской Федерации "О милиции" такие особенности не устанавливает. Оспариваемая же заявителем часть третья статьи 56 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации не только не содержит ограничений права профсоюзов на защиту интересов своих членов по сравнению с Федеральным законом "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", но, напротив, конкретизирует эти права, предоставляя профсоюзам сотрудников органов внутренних дел возможность участвовать в решении вопросов о назначении на должность либо восстановлении в должности, перемещении по службе либо отстранении от занимаемой должности, присвоении специального звания, лишении специального звания либо снижении в специальном звании, применении мер поощрения и взыскания, а также вносить рекомендации по вопросам служебной деятельности органов внутренних дел.

Требование заявителя сводится, по существу, к дополнению статьи 56 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации гарантиями сотрудникам, входящим в состав профсоюзных органов и не освобожденным от основной работы, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Тем самым Конституционному Суду Российской Федерации предлагается определить пределы тех особенностей применения данного Федерального закона, которые связаны с деятельностью профсоюзов, объединяющих сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации. Однако вторжение в компетенцию законодателя путем внесения изменений и дополнений в нормативные правовые акты означало бы превышение Конституционным Судом Российской Федерации своих полномочий, установленных статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Вместе с тем отсутствие федерального закона, устанавливающего особенности правового регулирования деятельности профсоюзов сотрудников органов внутренних дел, не препятствует иным судам при рассмотрении возникающих споров самим определять, какой нормативный правовой акт подлежит применению в конкретном деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пашкина Михаила Петровича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова

№ 33-О