



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Суркова Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав статьей 143 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

10 июля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.Б.Суркова,

установил:

1. Гражданин А.Б.Сурков, 14 сентября 1999 года зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статьи 143 Налогового кодекса Российской Федерации, обязывающей индивидуальных предпринимателей уплачивать налог на добавленную стоимость.

Из представленных материалов следует, что в связи с введением в действие с 1 января 2001 года главы 21 ("Налог на добавленную стоимость") Налогового кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Пензенской области решением от 20 декабря 2001 года, оставленным без изменения апелляционной инстанцией того же суда, взыскал с А.Б.Суркова недоимку и пени по налогу на добавленную стоимость, ссылаясь на то, что данный налог является косвенным, а потому его уплата не оказывает существенного влияния на доход предпринимателя. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 января 2003 года А.Б.Суркову отказано в принесении протеста на указанные судебные акты в связи с отсутствием оснований для этого.

Обращаясь в Конституционный Суд Российской Федерации, А.Б.Сурков просит признать статью 143 Налогового кодекса Российской Федерации в той мере, в какой - по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, - она признает индивидуальных предпринимателей плательщиками налога на добавленную стоимость независимо от времени их регистрации, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 6 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 2), 54 (часть 1), 55 (часть 2) и 57.

2. Вопрос о конституционности положений статьи 143 Налогового кодекса Российской Федерации уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (Определение от 7 февраля 2002 года по жалобе гражданина С.В.Кривихина на нарушение его конституционных прав положениями статей 143 и 145 Налогового кодекса Российской Федерации, Постановление от 19 июня 2003 года по делу о проверке конституционности положений федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующего налогообложение субъектов малого предпринимательства - индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности).

Исходя из правовой позиции, согласно которой ухудшение условий для субъектов малого

предпринимательства может заключаться не только в возложении на них дополнительного налогового бремени, но и в необходимости исполнять иные, ранее не предусмотренные законодательством обязанности, за неисполнение которых применяются меры налоговой ответственности, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что с введением с 1 января 2001 года налога на добавленную стоимость условия хозяйствования для индивидуальных предпринимателей ухудшаются, поскольку при этом на них возлагаются дополнительные обязанности, предусмотренные налоговым законодательством (по ведению налогового учета, составлению счетов-фактур, ведению книги продаж и книги покупок). Кроме того, включение суммы налога в стоимость продукции (работ, услуг), реализуемой индивидуальным предпринимателем, увеличивает в итоге ее цену и тем самым снижает спрос со стороны покупателей.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, введение статьей 143 Налогового кодекса Российской Федерации налога на добавленную стоимость для индивидуальных предпринимателей не означает, что одновременно на них перестает распространяться действовавший на момент их государственной регистрации порядок налогообложения, которым индивидуальным предпринимателям предоставлялись льготные условия на первые четыре года деятельности (часть первая статьи 9 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации").

3. Конституционно-правовое истолкование правовых норм, данное Конституционным Судом Российской Федерации, как это вытекает из части второй статьи 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" во взаимосвязи с его статьями 3, 6, 36, 79, 85, 86, 87, 96 и 100, является общеобязательным, в том числе для судов. Поэтому правоприменительные решения, основанные на акте, который хотя и не признан в результате разрешения дела в конституционном судопроизводстве не соответствующим Конституции Российской Федерации, но которому в ходе применения по конкретному делу арбитражный суд придал истолкование, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, подлежат пересмотру в порядке, установленном законом. Иное означало бы, что арбитражный суд может придавать такому акту иной смысл, нежели выявленный в результате проверки в конституционном производстве, чего в силу статей 118, 125, 126, 127 и 128 Конституции Российской Федерации он делать не вправе (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации).

Таким образом, правоприменитель, реализуя свои полномочия, не может придавать положению статьи 143 Налогового кодекса Российской Федерации какое-либо иное значение, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 7 февраля 2002 года и подтвержденным в Постановлении от 19 июня 2003 года. Судебные решения по делу А.Б.Суркова, основанные на данном положении в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, должны быть пересмотрены в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43, статьями 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу гражданина Суркова Александра Борисовича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных в ней вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

2. Правоприменительные решения по делу гражданина Суркова Александра Борисовича подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 283-О