



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Троценко Ларисы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав статьей 328 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Москва

20 декабря 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки Л.А.Троценко требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданка Л.А.Троценко обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривает конституционность статьи 328 ГПК РСФСР, устанавливающей порядок рассмотрения протестов на вступившие в законную силу судебные акты в суде надзорной инстанции.

Как следует из представленных материалов, решением от 8 октября 1999 года Таганрогский городской суд Ростовской области удовлетворил предъявленный к гражданке Л.А.Троценко иск, однако по ходатайству, заявленному в интересах ответчицы ее представителем, 2 апреля 2001 года тот же суд вынес определение об отмене названного решения и о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

По протесту председателя Ростовского областного суда президиум Ростовского областного суда, рассматривавший дело в порядке надзора, 17 мая 2001 года принял постановление об отмене определения о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с тем, что при его вынесении суд первой инстанции допустил существенное нарушение норм процессуального права, и о направлении дела в Таганрогский городской суд для повторного рассмотрения вопроса о возможности пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

По мнению Л.А.Троценко, статья 328 ГПК РСФСР не содержит требования о том, что суд надзорной инстанции не вправе самостоятельно изменить резолютивную часть протеста, и в связи с этим президиум Ростовского областного суда вышел за пределы требования протеста. Кроме того, в жалобе указывается, что статья 328 ГПК РСФСР, как позволяющая председателю суда субъекта Российской Федерации участвовать в голосовании президиума того же суда по вопросу о наличии оснований для удовлетворения внесенного им протеста, не соответствует статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Л.А.Троценко о том, что в соответствии требованиями названного Закона ее жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако заявительница в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В целях обеспечения эффективной реализации конституционного права на судебную защиту законодатель установил рассмотрение дел судами первой и кассационной инстанций в качестве обязательных стадий судебного разбирательства, а в качестве дополнительной стадии предусмотрел производство по проверке вступивших в законную силу судебных актов в суде надзорной инстанции.

Как следует из представленных материалов, Л.А.Троценко выражает несогласие с постановлением суда надзорной инстанции, вынесенным по делу с ее участием, однако при вынесении судом постановления об отмене определения о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам какого-либо решения, по-новому определяющего права и обязанности лиц, участвующих в деле, не выносилось, а само дело было возвращено в суд первой инстанции для повторного рассмотрения вопроса о возможности его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Следовательно, оспариваемые в жалобе положения ГПК РСФСР, устанавливающие порядок возбуждения и осуществления надзорного производства, включая нормы о полномочиях должностных лиц суда в связи с принесением протеста, не препятствуют реализации конституционного права Л.А.Троценко на судебную защиту на основе состязательности и равноправия сторон, а обращение в Конституционный Суд Российской Федерации не является адекватным средством защиты ее интересов.

Проверка же законности и обоснованности применения в конкретном деле правовых норм к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится. Такая проверка может быть осуществлена только в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и заявительница не лишена возможности реализовать свое право на обращение с надзорной жалобой к лицам, обладающим правом принесения протеста на вступившие в законную силу судебные решения, определения и постановления, включив в нее доводы о нарушении норм, закрепляющих принципы равноправия и состязательности сторон.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Троценко Ларисы Анатольевны, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов