



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Салманова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

21 июня 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы А.Ю.Салманова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда был удовлетворен частный протест и.о. Балтийского прокурора на постановление Кировского районного суда города Санкт-Петербурга о направлении уголовного дела в отношении содержащегося под стражей гражданина А.Ю.Салманова по подсудности в город Великий Новгород.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Ю.Салманов оспаривает конституционность части второй статьи 335 УПК РСФСР, на основании которой ему было отказано в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание для дачи объяснений по существу частного протеста. По мнению заявителя, содержащаяся в ней норма нарушает право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял А.Ю.Салманова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Оспариваемая А.Ю.Салмановым норма уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации признал ее положение, согласно которому вопрос об участии осужденного в заседании суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, разрешается этим судом, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 50 (часть 3) и 123 (часть 3), в той мере, в какой оно позволяет суду кассационной инстанции в случае, если он отклоняет ходатайство осужденного, содержащегося под стражей, о рассмотрении дела с его участием, принимать окончательное решение по делу, не предоставив такому осужденному возможности ознакомиться с материалами судебного заседания и изложить свою позицию по рассмотренным судом вопросам.

Правила, установленные главами 27 и 28 УПК РСФСР (в том числе статьей 335 УПК РСФСР) для сроков, порядка подачи и рассмотрения кассационных жалоб и протестов, распространяются и на сроки, порядок подачи и рассмотрения частных жалоб и частных протестов (часть третья статьи 331

УПК РФ). Следовательно, вывод, сформулированный Конституционным Судом Российской Федерации в названном Постановлении, в полной мере применим к отношениям, возникающим в связи с ходатайством обвиняемого об участии в заседании кассационной инстанции при рассмотрении частного протеста прокурора, касающегося изменения подсудности дела.

Необходимость обеспечения участникам процесса (в данном случае - гражданину А.Ю.Салманову) возможности изложить суду кассационной инстанции свое мнение по существу жалоб и протестов на решение, связанное с определением подсудности уголовного дела, обуславливается тем, что гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту предполагает реализацию его в полном объеме и обеспечение восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Право каждого на судебную защиту посредством законного, независимого и беспристрастного суда означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, без предубеждения, полно, всесторонне и объективно. Необоснованное изменение подсудности может привести к отсрочке рассмотрения уголовного дела судом и, следовательно, к нарушению права обвиняемого на рассмотрение его дела в разумные сроки.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Часть вторая статьи 335 УПК РФ подлежит применению в соответствии с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РФ и настоящем Определении и предполагающим, что суд кассационной инстанции не вправе принимать окончательное решение по делу, не предоставив обвиняемому возможности ознакомиться с материалами судебного заседания и изложить свою позицию при рассмотрении частного протеста прокурора относительно изменения подсудности дела.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" любое иное истолкование указанной нормы в правоприменительной практике исключается.

2. Признать жалобу гражданина Салманова Андрея Юрьевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления не требуется.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов