



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Второе страховое общество" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем пятым пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации"

город Москва

24 мая 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО "Второе страховое общество" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Второе страховое общество" оспаривает конституционность абзаца пятого пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 2003 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации", согласно которому у страховых организаций, не выполнивших указанные в данной статье требования по формированию уставного капитала, орган страхового надзора с июля соответствующего года отзывает лицензии без соответствующего предписания.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, на основании приказа Федеральной службы страхового надзора от 16 августа 2004 года № 18, изданного в соответствии с названной нормой, была отозвана лицензия ООО "Второе страховое общество" на осуществление страховой деятельности. Решением Арбитражного суда города Москвы от 2 ноября 2004 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2004 года, решение органа страхового надзора признано правомерным.

По мнению заявителя, абзац пятый пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" позволяет органу страхового надзора отзывать лицензии у части страховых организаций без соответствующего предписания, лишает заявителя права на предварительный судебный контроль, ставит его в неравное положение по отношению к другим страховым организациям при реализации права на судебную защиту, а потому не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив материалы, представленные ООО

"Второе страховое общество", не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, ее статья 46, гарантируя каждому право на судебную защиту, не определяет конкретные процедуры реализации права на обжалование в суд решений и действий органов государственной власти и должностных лиц и не исключает возможность осуществления только последующего судебного контроля за их правомерностью.

Таким образом, осуществление последующего судебного контроля за законностью и обоснованностью решений об отзыве лицензии у страховых организаций без соответствующего предписания само по себе не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту. Кроме того, из материалов, приложенных к жалобе, видно, что право на судебную защиту было реализовано заявителем путем обжалования в арбитражном суде приказа Федеральной службы страхового надзора.

Оспариваемое заявителем регулирование не свидетельствует и о нарушении принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), который гарантирует равные права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключает возможность установления различных норм в отношении лиц, принадлежащих по условиям и роду деятельности к другим категориям. Устанавливая определенные требования к формированию уставного капитала для страховых организаций в зависимости от их специализации и объектов страхования, законодатель вправе предусмотреть и последствия несоблюдения этих требований, в том числе отзыв лицензии без соответствующего предписания.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Второе страховое общество", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов