



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пакина Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 123 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

14 октября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина И.А.Пакина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. На основании полученных из Наро-Фоминского городского суда копий протокола судебного заседания по уголовному делу и определения об отложении судебного разбирательства прокурор города Наро-Фоминска Московской области вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью первой статьи 17.3 КоАП Российской Федерации (Неисполнение законного распоряжения судьи о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила), в отношении гражданина И.А.Пакина - адвоката, участвовавшего в названном уголовном деле в качестве защитника. Впоследствии постановлением мирового судьи производство по делу было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с указанными решениями и считая действия судьи, направившего в органы прокуратуры копии судебных документов, незаконными, И.А.Пакин обжаловал их сначала в Московский областной суд, а затем в Верховный Суд Российской Федерации в порядке статей 19 и 123 УПК Российской Федерации. Московский областной суд отказал в принятии жалоб И.А.Пакина к рассмотрению, указав при этом, что в силу требований пункта 3 части пятой статьи 355 УПК Российской Федерации вынесенные в ходе судебного разбирательства определения и постановления о мерах обеспечения порядка в зале судебного заседания не подлежат обжалованию, а судебные решения по делу об административном правонарушении могут быть им обжалованы в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации в надзорном порядке.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.А.Пакин оспаривает конституционность статьи 123 УПК Российской Федерации, поскольку она, по его мнению, не позволяет заинтересованным лицам обжаловать в вышестоящие судебные инстанции действия или решения суда, которые затрагивают их права и законные интересы, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, чем нарушает их права, гарантированные статьями 45, 46 и 47 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином И.А.Пакиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем оспариваемая И.А.Пакиным статья 123 УПК Российской Федерации прямо предусматривает, что производимые в рамках уголовного судопроизводства процессуальные действия и принимаемые указанными в ней должностными лицами и органами, в том числе судами, процессуальные решения могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой эти действия и решения затрагивают их интересы; каких-либо ограничений данного права эта статья не устанавливает.

Кроме того, из представленных заявителем материалов не усматривается, что статья 123 УПК Российской Федерации применялась или подлежала применению в связи с обжалованием им действий судьи, заключающихся в направлении в прокуратуру копий судебных документов. Определение порядка, в котором такого рода жалобы подлежат рассмотрению, выходит за пределы компетенции Конституционного Суда Российской Федерации и является прерогативой судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пакина Игоря Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов