



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Аргон" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 11 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"

город Москва

22 октября 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ООО "Аргон" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Решением Арбитражного суда Липецкой области удовлетворен иск ООО "Аргон" к государственной налоговой инспекции о возврате из бюджета денежных средств, списанных в бесспорном порядке, и зачете излишне уплаченной суммы по налогу на прибыль в счет погашения имевшейся недоимки по налогу на добавленную стоимость. Постановлением апелляционной инстанции указанное решение арбитражного суда отменено и в иске о возврате из бюджета денежных средств отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Аргон" оспаривает конституционность пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации". Заявитель утверждает, что данная норма, как не предусматривающая зачет излишне уплаченных налогов в погашение недоимки по другим налогам и тем самым не исключающая возможность повторного взыскания с налогоплательщика уже находящихся в бюджете денежных средств, нарушает его права, предусмотренные статьями 19 (часть 1) и 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. По смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключения составляют случаи, предусмотренные в части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан и их объединений может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

Поскольку ООО "Аргон" обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации в мае 1999 года, а оспариваемая им норма в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 31 июля 1998 года "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" утратила силу с 1 января 1999 года, т.е. задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, его жалоба не может быть признана допустимой.

Кроме того, как следует из жалобы, заявителем фактически оспаривается конституционность не пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а подзаконного нормативного акта - Инструкции Государственной налоговой службы Российской Федерации от 20 ноября 1995 года № 26 "О порядке ведения в государственных налоговых инспекциях оперативно-бухгалтерского учета налогов, сборов, пошлин и других обязательных платежей". Между тем проверка конституционности такого рода актов к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Аргон" как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев