



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потурайко Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 7 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации", частью шестой статьи 30, частями пятой и шестой статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 6 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

город Москва

14 октября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Потурайко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина А.В.Потурайко, осужденного по приговору Ульяновского гарнизонного военного суда за клевету, оспаривается конституционность пункта 2 части первой статьи 7 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации", части шестой статьи 30 и частей пятой и шестой статьи 31 УПК Российской Федерации, а также статьи 6 Федерального закона от 18 декабря 2001 года "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Согласно пункту 2 части первой статьи 7 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" военным судам подсудны в том числе дела о преступлениях, в совершении которых обвиняются военнослужащие, граждане, проходящие военные сборы, а также граждане, уволенные с военной службы, граждане, прошедшие военные сборы, при условии, что преступления совершены ими в период прохождения военной службы, военных сборов. Аналогичное правило содержится в части пятой статьи 31 УПК Российской Федерации.

В соответствии с частью шестой статьи 30 УПК Российской Федерации и статьей 6 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" уголовные дела, подсудные мировому судье, совершенные лицами, указанными в части пятой статьи 31 данного Кодекса, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, установленном главой 41 УПК Российской Федерации (Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье); в этих случаях приговор и постановление могут быть обжалованы в кассационном порядке.

Частью седьмой статьи 31 УПК Российской Федерации предусматривается, что если уголовное дело по обвинению группы лиц подсудно военному суду в отношении хотя бы одного из них, то данное уголовное дело может рассматриваться военным судом, если против этого не возражают то лицо или те лица, которые не являются военнослужащими или гражданами, проходящими военные сборы; при наличии возражений со стороны указанных лиц уголовное дело в отношении них выделяется в отдельное производство и рассматривается соответствующим судом общей юрисдикции, а в случае, если выделение уголовного дела в отдельное производство невозможно,

данное уголовное дело в отношении всех лиц рассматривается соответствующим судом общей юрисдикции.

Как указывается в жалобе, на основании названных законодательных норм уголовное дело в отношении А.В.Потурайко было принято к производству не мировым судьей, а военным судом, несмотря на то, что к моменту рассмотрения уголовного дела он уже был уволен из Вооруженных Сил. Это привело, по мнению заявителя, к лишению его возможности обжаловать постановленный судом приговор в апелляционном порядке и тем самым - к нарушению прав, гарантируемых статьями 19 и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Потурайко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из статьи 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, предусматривающей, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, определение того, к подсудности какого именно суда относится то или иное уголовное дело, является прерогативой федерального законодателя. Федеральный законодатель, исходя из различных критериев, в том числе статуса лиц, привлеченных в качестве обвиняемых по уголовному делу, был вправе установить, что дела о преступлениях, совершенных военнослужащими, подлежат рассмотрению военными судами, а вынесенные по этим делам приговоры и иные решения подлежат обжалованию в вышестоящий военный суд в кассационном порядке. Содержащиеся в законах правила носят определенный характер и не допускают возможность произвольного принятия решения о рассмотрении дела судом, к подсудности которого оно не отнесено, поскольку это противоречило бы названной конституционной норме.

Из материалов жалобы не усматривается, что в результате действия оспариваемых норм в отношении А.В.Потурайко был нарушен закрепленный в статье 19 Конституции Российской Федерации принцип равенства всех перед законом и судом.

Отнесение уголовных дел о преступлениях, совершенных военнослужащими, к подсудности военных судов обусловлено особенностями характера и условий прохождения воинской службы и не связано с созданием для данной категории лиц каких-либо льгот или, наоборот, ограничений в рамках уголовного судопроизводства. При этом, поскольку уголовно-процессуальный закон, обеспечивая определенность правового регулирования, прямо ставит решение вопроса о подсудности уголовного дела военному суду в зависимость от отношения лица, обвиняемого в совершении преступления, к военной службе во время совершения преступления, а не во время судебного разбирательства, увольнение А.В.Потурайко из Вооруженных Сил к моменту судебного разбирательства не дает оснований распространять на него нормы, регламентирующие порядок судопроизводства в отношении гражданских лиц.

Само по себе то обстоятельство, что постановленный в отношении заявителя приговор подлежит пересмотру не в апелляционном, а в кассационном порядке, не ставит его в худшее положение по сравнению с лицами, приговоры в отношении которых выносятся мировым судьей и подлежат пересмотру в апелляционном порядке. Выступающий в качестве суда апелляционной инстанции судья районного суда рассматривает уголовные дела в целом по тем же правилам, по которым осуществляется разбирательство как в этом, так и в равном ему по уровню гарнизонном военном суде по первой инстанции. Тот факт, что уголовное дело А.В.Потурайко было сразу рассмотрено по существу судом районного (гарнизонного) уровня, а не после его рассмотрения мировым судьей, не может расцениваться как нарушение конституционных прав заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потурайко Александра Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 328-О