



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соловьева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 322 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

13 июня 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.В.Соловьева требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин В.В.Соловьев в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статьи 322 УПК РСФСР, согласно которой в том случае, когда адвокат участвовал в деле по назначению, суд одновременно с постановлением приговора выносит определение (постановление) о размере вознаграждения, подлежащего выплате юридической консультации подсудимым.

Как следует из представленных материалов, руководствуясь этой статьей, Орджоникидзевский районный суд города Екатеринбурга, рассматривавший уголовное дело В.В.Соловьева, вынес определение о взыскании с него в доход государственного бюджета 345 руб. в качестве вознаграждения за труд адвоката, осуществлявшего в деле его защиту по назначению.

По мнению В.В.Соловьева, оспариваемая статья позволила суду решить вопрос об оплате труда адвоката произвольно, без выяснения мнения подсудимого по этому вопросу, в результате чего были нарушены его права, гарантированные статьями 19 и 123 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил В.В.Соловьева о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем в статье 322 УПК РСФСР отсутствуют какие бы то ни было положения, которые исключали бы возможность участия подсудимого в рассмотрении судом вопроса о возмещении расходов по оплате труда адвоката, участвующего в деле по назначению, либо допускали

возможность неоглашения принятого судом в ходе судебного разбирательства решения по этому вопросу.

Более того, уголовно-процессуальный закон (части седьмая и восьмая статьи 47 УПК РФ) предусматривает, что в случае участия в уголовном судопроизводстве адвоката по назначению расходы по оплате его труда относятся на счет государственного бюджета; обвиняемый же по решению органа дознания, предварительного следствия, прокурора и суда может быть полностью или частично освобожден от оплаты юридической помощи. Вопрос об освобождении подсудимого от оплаты оказываемой ему юридической помощи может быть решен судом как по собственной инициативе, так и по инициативе обвиняемого, его законного представителя или защитника на основе общих принципов и правил, действующих в стадии судебного разбирательства. Следовательно, заинтересованные лица имеют возможность не только ходатайствовать об освобождении от оплаты труда адвоката или об уменьшении ее размера, но и иным образом выражать свое мнение по подлежащему разрешению в ходе производства по уголовному делу вопросу о возмещении государству расходов, связанных с оплатой труда адвокатов, участвующих в деле по назначению.

Кроме того, осужденный, в отношении которого судом принято решение о взыскании в доход государственного бюджета расходов по оплате труда адвоката, в случае несогласия с таким решением может осуществить защиту своих прав и законных интересов, обратившись с жалобой в вышестоящий суд общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соловьева Владимира Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-Секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов