



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина И.В.Сергеева частью 4 статьи 32.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

8 апреля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. На рассмотрении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации находится жалоба гражданина И.В.Сергеева, из которой следует, что И.В.Сергеев в соответствии со статьей 20.1 КоАП Российской Федерации постановлением судьи Тимирязевского районного суда города Москвы от 24 января 2003 года был подвергнут административному аресту сроком на 10 суток за совершение мелкого хулиганства и во время отбывания наказания в спецприемнике ГУВД города Москвы привлекался к бесплатному физическому труду, чем, по его мнению, был нарушен запрет принудительного труда и конституционное право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

В жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, направленной в Конституционный Суд Российской Федерации, оспаривается конституционность части 4 статьи 32.8 КоАП Российской Федерации, согласно которой отбывание административного ареста осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. По мнению заявителя, отсутствие федерального закона, регулирующего порядок отбывания административного ареста, и возложение оспариваемой нормой решения этого вопроса на Правительство Российской Федерации приводят к ограничению конституционных прав и свобод человека и гражданина и противоречат статьям 2, 10, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 22 (часть 1), 37 (части 2 и 3), 45 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 105 (часть 1), 110 (часть 1) и 114 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Ограничения конституционных прав и свобод, на которые указывает заявитель, явились следствием избрания судом в отношении И.В.Сергеева административного ареста как меры административного наказания за совершение правонарушения, предназначение которой - изоляция правонарушителя от общества. По существу, в жалобе оспаривается сам по себе порядок отбывания административного ареста, установленный Правительством Российской Федерации.

Норма же части 4 статьи 32.8 КоАП Российской Федерации, предписывающая Правительству Российской Федерации определить порядок отбывания уже назначенного судом наказания в виде административного ареста, является по своей сути отсылочной; она не содержит перечень прав и обязанностей граждан и связанных с этим ограничений, а следовательно, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы граждан, в связи с чем данная жалоба в силу

статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

3. Статья 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации (как и часть первая статьи 23 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации") устанавливает, что Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Действуя в рамках своих конституционных полномочий, Правительство Российской Федерации постановлением № 726 от 2 октября 2002 года утвердило Положение о порядке отбывания административного ареста, которым регулируются доставка арестованных в специальный приемник, проведение первичного медицинского осмотра и оказания арестованным медицинской и санитарно-противоэпидемической помощи, а также обеспечение их питанием и получение передач.

На основании пункта 14 данного Положения, согласно которому арестованные обязаны выполнять требования режима содержания, определяемые правилами внутреннего распорядка специальных приемников, утверждаемыми Министром внутренних дел Российской Федерации, приказом Министра внутренних дел Российской Федерации 6 июня 2000 года № 605 утверждены Правила внутреннего распорядка специальных приемников для содержания лиц, арестованных в административном порядке. В пункте 54 Правил закреплено, что лица, подвергнутые административному аресту, могут быть использованы на физических работах только с их согласия; при помещении арестованного в специальный приемник с него берется письменное согласие быть трудоустроенным на протяжении срока ареста.

Факт использования гражданина И.В.Сергеева на бесплатных физических работах при его нахождении в спецприемнике ГУВД города Москвы не свидетельствует о нарушении его конституционных прав частью 4 статьи 32.8 КоАП Российской Федерации, - в данном случае речь идет о правомерности действий должностных лиц спецприемника. Между тем проверка правомерности действий (бездействия) должностных лиц не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а осуществляется судами общей юрисдикции.

4. Согласно статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Вместе с тем Конституция Российской Федерации не предусматривает возможность выбора гражданином по своему усмотрению способов и процедур судебной защиты.

Отказ Конституционного Суда Российской Федерации в принятии к рассмотрению данной жалобы не лишает как заявителя - Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, так и самого гражданина И.В.Сергеева права обратиться в суд общей юрисдикции за защитой прав, нарушенных действиями должностных лиц, с соблюдением требований, предъявляемых к такого рода обращениям действующим законодательством.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 151-О