



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черных Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 368 УПК РСФСР

город Москва

20 апреля 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина С.П.Черных требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В связи с расследованием уголовного дела о хищениях транспортных средств следователем был наложен арест на автомобиль ГАЗ-21, принадлежащий гражданину С.П.Черных. Автомобиль был похищен группой лиц у В.И.Метелева и продан не знавшему об этом С.П.Черных. После вынесения по делу обвинительного приговора Читинский областной суд в порядке разрешения вопросов, связанных с приведением приговора в исполнение, принял решение о передаче похищенного автомобиля, признанного вещественным доказательством по уголовному делу, его законному собственнику В.И.Метелеву.

С.П.Черных, не согласившись с таким решением и полагая, что он, как добросовестный приобретатель, обладает всеми правами на автомобиль, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой признать не соответствующей статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации статью 368 УПК РСФСР, руководствуясь которой суд принял решение о передаче похищенного автомобиля его собственнику.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял С.П.Черных о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Оспариваемая заявителем статья 368 УПК РСФСР определяет, какими судами разрешаются конкретные вопросы, связанные с приведением приговора в исполнение. Каких бы то ни было положений, устанавливающих, как именно должен разрешаться вопрос о судьбе предметов, признанных вещественными доказательствами (в том числе в случае спора о праве на них между собственником и добросовестным приобретателем), данная статья не содержит и в силу этого не нарушает гарантируемые Конституцией Российской Федерации, в том числе ее статьей 35, права

заявителя.

Напротив, определяя компетенцию тех или иных судов по разрешению вопросов, связанных с приведением приговора в исполнение (включая вопрос о судьбе вещественных доказательств), статья 368 УПК РСФСР предполагает именно судебный порядок их разрешения и тем самым конкретизирует предписание статьи 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. При этом права добросовестного приобретателя похищенного имущества, являвшегося вещественным доказательством по делу и возвращенного собственнику, подлежат защите в порядке гражданского судопроизводства на основе соответствующих норм Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черных Сергея Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов