



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Помельникова Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 УПК Российской Федерации

город Москва

19 февраля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Помельникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратился гражданин А.В.Помельников с просьбой о проверке конституционности части первой статьи 412 УПК Российской Федерации, согласно которой внесение повторных надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается. По мнению заявителя, данной нормой нарушаются его права и свободы, гарантированные статьями 33, 46 и 50 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Помельниковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Как следует из представленных материалов, А.В.Помельников обжаловал вынесенный в отношении него обвинительный приговор в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Приморского краевого суда, а также в порядке судебного надзора - в Президиум Приморского краевого суда и в Верховный Суд Российской Федерации; постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении жалобы А.В.Помельникова было, в свою очередь, обжаловано им руководству этого суда. Таким образом, положение части первой статьи 412 УПК Российской Федерации не воспрепятствовало реализации заявителем его прав на обжалование вынесенных в отношении него судебных решений в различные судебные инстанции и на обращение к председателю Верховного Суда Российской Федерации или к его заместителям с просьбой об отмене вынесенного по надзорной жалобе постановления судьи, следовательно, оспариваемая норма не нарушает конституционные права заявителя.

Кроме того, как признал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части

третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 УПК РСФСР, само по себе установление уголовно-процессуальным законом конечной судебной инстанции, решения которой не подлежат пересмотру в порядке надзора, не влечет отказа в праве на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку наряду с обычными предусмотрены и дополнительные способы защиты этих прав в процедуре возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Помельникова Александра Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов