



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корнилова Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 3 Закона Российской Федерации "О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации"

город Москва

23 января 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.Н.Корнилова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Постановлением кассационной инстанции оставлено в силе решение первой инстанции арбитражного суда от 10 января 2002 года об отказе в удовлетворении иска гражданина А.Н.Корнилова о признании недействительным распоряжения Территориального управления Невского административного района города Санкт-Петербурга от 30 октября 2001 года, которым истцу было отказано в государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в связи с отсутствием сведений о месте его проживания в городе Санкт-Петербурге.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н.Корнилов просит признать примененный в его деле пункт 1 статьи 3 Закона Российской Федерации "О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации" нарушающим его конституционные права и умаляющим человеческое достоинство, а потому противоречащим статьям 1 и 21 Конституции Российской Федерации. По мнению заявителя, некорректное изложение формулировки оспариваемой нормы допускает такое ее толкование судебными и иными правоприменительными органами, которое позволяет требовать у лица, обращающегося с заявлением о регистрации в качестве предпринимателя без образования юридического лица, не предусмотренные самой нормой документы о месте его проживания и отказывать в регистрации в случае их отсутствия.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял А.Н.Корнилова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статье 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами Российской Федерации их прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом в соответствии с требованиями статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации пунктом 1 статьи 3 Закона Российской Федерации "О регистрационном сборе с физических лиц,

занимающихся предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации" установлено, что государственная регистрация физического лица, изъявившего желание заниматься предпринимательской деятельностью и обратившегося с соответствующим заявлением, осуществляется органом исполнительной власти по месту постоянного жительства этого лица.

Доводы, приведенные А.Н.Корниловым в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что, по существу, он возражает против осуществления регистрации граждан в качестве индивидуальных предпринимателей с учетом места их постоянного жительства. Однако разрешение этого вопроса возможно только в законодательном порядке и Конституционному Суду Российской Федерации, как следует из статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", определяющих его компетенцию, неподведомственно.

Проверка законности и обоснованности отказа в регистрации заявителя в качестве предпринимателя без образования юридического лица также не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это является прерогативой других судов или иных органов (часть третья и четвертая статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корнилова Андрея Николаевича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов