



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ярославского областного суда о проверке конституционности части третьей статьи 225 Гражданского процессуального кодекса и о разъяснении порядка действия постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 года

город Москва

23 июня 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии запроса Ярославского областного суда требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В ходе рассмотрения уголовного дела по обвинению граждан П.Б.Пушкова, И.Е.Рыбиной, И.Г.Сахаровой, Е.В.Редько и Ю.В.Кофанова в совершении ряда преступлений судебная коллегия по уголовным делам Ярославского областного суда установила, что в отношении подсудимых Е.В.Редько и Ю.В.Кофанова уголовное дело было возбуждено определением Заволжского районного суда города Ярославля от 31 октября 1995 года, при вынесении которого суд руководствовался статьей 225 ГПК РСФСР и статьями 108, 109 и 112 УПК РСФСР, предусматривавшими полномочие суда принимать решение о возбуждении уголовного дела, в том числе в процессе рассмотрения гражданских дел.

Полагая, что полномочие судов возбуждать уголовные дела выходит за рамки осуществляемой этими органами функции правосудия и не соответствует Конституции Российской Федерации, судебная коллегия по уголовным делам Ярославского областного суда обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности части третьей статьи 225 ГПК РСФСР.

Кроме того, заявитель просит разъяснить, распространяется ли постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 года по делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, на те дела, которые были возбуждены до провозглашения данного постановления и находятся в производстве судов либо уже рассмотрены ими.

2. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 года по делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, статья 3, пункт 6 части первой статьи 108, части первая, вторая и пункт 1 части третьей статьи 109, статьи 112 и 115, пункт 4 части первой статьи 232, части первая, вторая и четвертая статьи 256 УПК РСФСР, предусматривающие или допускающие полномочие суда возбуждать уголовное дело, в том числе в отношении нового лица, были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 10, 46, 49, 120 и 123 (часть 3).

В связи с тем, что согласно частям третьей и четвертой статьи 1 УПК РСФСР порядок возбуждения уголовного дела, как и в целом порядок производства по уголовным делам, на территории Российской Федерации определяется Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР, является единым и обязательным для всех судов, органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания, указанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации сделало беспредметным и не подлежащим реализации в рамках существующего уголовно-процессуального регулирования оспариваемое заявителем положение части третьей статьи 225 ГПК РСФСР, в силу которого суд, обнаружив при рассмотрении гражданского дела либо жалобы на неправомерные действия должностных лиц признаки преступления в действиях стороны, должностного или иного лица, возбуждает уголовное дело. Тем самым, признав неконституционными нормы уголовно-процессуального законодательства, определяющие полномочия суда, связанные с возбуждением уголовного дела, Конституционный Суд Российской Федерации разрешил и вопрос о конституционности аналогичного положения, содержащегося в части третьей статьи 225 ГПК РСФСР.

В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" наличие по предмету обращения ранее вынесенного Конституционным Судом Российской Федерации постановления, сохраняющего свою силу, является основанием для отказа в принятии этого обращения к рассмотрению.

3. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации вправе разъяснять вынесенные им решения только в рамках их содержания.

Обращаясь в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой дать разъяснение относительно того, распространяется ли его постановление от 14 января 2000 года на уголовные дела, возбужденные судами до его оглашения, заявитель фактически ставит вопрос, выходящий за рамки данного постановления и относящийся к предмету ведения судов общей юрисдикции. Именно эти суды на основании соответствующих норм УПК РСФСР (в частности, положений части второй статьи 1, устанавливающих правила действия уголовно-процессуального закона во времени), а также с учетом части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" должны определить, какие именно нормы уголовно-процессуального законодательства подлежат применению при рассмотрении конкретных уголовных дел. Конституционный Суд Российской Федерации полномочиями давать разъяснения по вопросам применения уголовно-процессуального законодательства при разрешении конкретных уголовных дел не наделен.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Ярославского областного суда как не отвечающего критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а также поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 176-О