



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина С.Ю.Шилова на нарушение его конституционных прав статьей 1 Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением"

город Москва

15 мая 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Д.Зорькина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина С.Ю.Шилова,

установил:

1. Постановлением налоговой инспекции по Ленинскому району города Тюмени от 8 августа 2000 года ООО "Торговое оборудование" было подвергнуто штрафу за неприменение контрольно-кассовой машины при осуществлении денежных расчетов с гражданами - индивидуальными предпринимателями. Арбитражный суд Тюменской области, куда ООО "Торговое оборудование" обратилось с иском об отмене этого постановления, в удовлетворении его требований отказал со ссылкой на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 августа 1999 года "О некоторых вопросах практики применения Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением", в пункте 3 которого разъясняется, что сферой регулирования указанного Закона являются денежные расчеты с участием граждан, покупающих товары или заказывающих услуги, независимо от того, в каких целях граждане совершают покупки (заказывают услуги), и судам в этой связи следует иметь в виду, что данный Закон подлежит применению и в тех случаях, когда денежные расчеты осуществляются с индивидуальным предпринимателем (покупателем, клиентом).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Ю.Шилов, являющийся учредителем ООО "Торговое оборудование", оспаривает конституционность части первой статьи 1 Закона Российской Федерации от 18 июня 1993 года "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением", согласно которой денежные расчеты с населением при осуществлении торговых операций или оказании услуг на территории Российской Федерации производятся всеми предприятиями (в том числе физическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в случае осуществления ими торговых операций или оказания услуг) с обязательным применением контрольно-кассовых машин.

По мнению заявителя, данная норма, по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, распространяющей требование об обязательном применении контрольно-кассовых машин на случаи осуществления предприятиями денежных расчетов с гражданами, занимающимися предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, нарушает конституционные права и свободы, гарантированные статьями 8, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Отдельные положения Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением", устанавливающие право налоговых органов налагать штрафы на предприятия, виновные в нарушении данного Закона при осуществлении денежных расчетов с населением, и касающиеся размеров таких штрафов, ранее уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 12 мая 1998 года по делу о проверке их конституционности, предписания данного Закона об обязательном применении контрольно-кассовых машин всеми предприятиями (как юридическими лицами, так и индивидуальными предпринимателями) в денежных расчетах с населением при осуществлении торговых операций или оказании услуг имеют многофункциональное значение и направлены на обеспечение интересов граждан в области торговли и оказания услуг, защиту прав потребителя, а также на охрану установленного порядка торговли и оказания услуг, фискальных интересов государства, финансовой (в том числе налоговой) дисциплины; предметом регулирования данного Закона являются отношения публично-правового характера, а предусмотренная им ответственность также является публично-правовой, а именно административной.

Закон Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением", как это следует из предмета его регулирования, преследуемых им целей и защищаемых конституционных ценностей, устанавливая требование об обязательном применении контрольно-кассовых машин для учета наличных средств в денежных расчетах с населением, не связывает его с тем, реализует ли конкретное предприятие товары (оказывает услуги) гражданам для их личного потребления или для осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности.

Это согласуется с законоположениями, определяющими особенности правового статуса гражданина, занимающегося предпринимательской деятельностью без образования юридического лица: поскольку юридически имущество индивидуального предпринимателя, используемое им в личных целях, не обособлено от имущества, непосредственно используемого для осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности, он отвечает по обязательствам, в том числе связанным с предпринимательской деятельностью, всем своим имуществом, за исключением того, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание (пункт 1 статьи 23, статьи 24 и 25 ГК Российской Федерации).

Ограничительное же истолкование предписания статьи 1 Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением", а именно как не распространяющегося на случаи осуществления денежных расчетов с гражданами - индивидуальными предпринимателями, противоречило бы выявленным Конституционным Судом Российской Федерации целям и направленности данного Закона, сделало бы невозможным предусмотренный им контроль за движением наличных денежных средств и, в конечном счете, привело бы к нарушению именно тех конституционных прав и свобод, на которые ссылается заявитель.

Что касается прав самого предприятия, производящего денежные расчеты с гражданами, в том числе гарантированных Конституцией Российской Федерации свободы экономической деятельности (статья 8, часть 1), права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1), права частной собственности и беспрепятственного пользования своим имуществом (статья 35) на основе принципа равенства (статья 19), а также соразмерности возможного ограничения прав и свобод при установлении мер административной ответственности (статья 55, часть 3), то они при этом не затрагиваются.

Следовательно, жалоба гражданина С.Ю.Шилова в силу части первой статьи 96 и статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, поскольку оспариваемым положением статьи 1 Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением" его конституционные права не нарушаются. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, в том числе вынесенных Арбитражным судом Тюменской области по делу ООО "Торговое оборудование", в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.Ю.Шилова, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба гражданина признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

№ 88-О