



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дозорцевой Татьяны Владимировны как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

1 октября 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки Т.В.Дозорцевой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. 28 мая и 30 июня 1997 года в Конституционный Суд Российской Федерации поступили жалобы гражданки Т.В.Дозорцевой, в которых она просит проверить конституционность постановления и.о. главы администрации Астраханской области от 8 октября 1996 года № 332 "Об увольнении Дозорцевой Т.В. в связи с сокращением должности" (консультанта-эксперта по работе с новыми коммерческими и предпринимательскими структурами при главе администрации области) по пункту 1 статьи 33 КЗот Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял гражданку Т.В.Дозорцеву о несоответствии ее жалоб требованиям названного Закона. Однако в жалобе, поступившей 11 августа 1997 года, заявительница настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3 и части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение их прав и свобод вправе проверять конституционность только закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Названное постановление и.о. главы администрации области о расторжении трудового договора с заявительницей не является законом, а относится к индивидуально-распорядительным актам. Следовательно, по смыслу статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба заявительницы не является допустимой.

3. Как следует из материалов дела, гражданка Т.В.Дозорцева считает, что увольнение ее с работы произведено с нарушением трудового законодательства, и фактически просит Конституционный Суд Российской Федерации проверить законность и обоснованность решений судов общей юрисдикции, отказавших ей в восстановлении в прежней должности. Решение этого вопроса связано с проверкой и исследованием фактических обстоятельств освобождения заявителя от занимаемой должности, от чего Конституционный Суд Российской Федерации в силу части третьей статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

обязан воздерживаться во всех случаях, когда это отнесено к компетенции других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дозорцевой Татьяны Владимировны как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова