



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казанцева Игоря Петровича на нарушение его конституционных прав рядом положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Временного положения о размещении и расходовании средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих"

город Москва

12 июля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.П.Казанцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Арбитражного суда Московской области от 25 октября 2004 года гражданин И.П.Казанцев был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО "СМУ-1", в том числе как не соответствующий требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим статьей 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.П.Казанцев оспаривает конституционность абзацев первого, пятого и восьмого пункта 1 статьи 20, пункта 2 статьи 24, абзаца второго пункта 2 статьи 25, абзаца второго пункта 1 статьи 26, абзаца второго пункта 1 статьи 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", регламентирующих отдельные вопросы, касающиеся требований к арбитражным управляющим, их прав и обязанностей, ответственности и порядка утверждения арбитражным управляющим, а также пунктов 1, 3, 4 и 6 Временного положения о размещении и расходовании средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июля 2004 года № 344 в соответствии с пунктом 2 статьи 21 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

По мнению заявителя, эти положения препятствуют осуществлению им деятельности арбитражного управляющего, а потому нарушают его права и свободы, гарантированные статьями 2, 15, 17, 19, 34, 35, 37 и 55 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял И.П.Казанцева о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в

конкретном деле, затрагиваются его конституционные права и свободы; при этом гражданин обязан приложить к жалобе копию официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения оспариваемого закона при разрешении его конкретного дела.

Определение Арбитражного суда Московской области от 25 октября 2004 года, приложенное к жалобе заявителя, не свидетельствует о применении либо возможности применения в его деле положений пункта 2 статьи 24, абзаца второго пункта 2 статьи 25, абзаца второго пункта 1 статьи 26, абзаца второго пункта 1 статьи 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и пунктов 1, 3, 4 и 6 Временного положения о размещении и расходовании средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, а также не позволяет установить, несоответствие каким именно требованиям статьи 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в том числе предусматривающим, что арбитражным управляющим может быть гражданин Российской Федерации и др.) явилось основанием для отстранения И.П.Казанцева от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Разрешение данного вопроса связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств дела, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Само же по себе предъявление определенных квалификационных требований к арбитражным управляющим, деятельность которых связана с осуществлением публично значимых функций, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казанцева Игоря Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов