



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Швеца Виталия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5.4 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год

город Москва

11 июля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.В.Швеца требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин В.В.Швец обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит проверить конституционность пункта 5.4 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год, утвержденной постановлением Верховного Совета Российской Федерации. Оспариваемые заявителем положения закрепляют варианты предоставления льгот членам трудового коллектива приватизируемого предприятия при продаже акций акционерных обществ открытого типа, созданных путем преобразования государственных и муниципальных предприятий (в том числе ранее преобразованных в акционерные общества закрытого типа).

Как следует из представленных материалов, 11 декабря 1992 года на конференции трудового коллектива акционерного общества "Ростсельмаш" был утвержден порядок распределения акций, в соответствии с которым корректирующие коэффициенты при определении количества акций с учетом стажа работа применялись только для работающих в акционерном обществе в тот период и пенсионеров.

В.В.Швец уволился с предприятия по собственному желанию и поэтому к данной категории лиц не относился. Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 июля 1995 года было изменено решение Первомайского районного суда и сокращено с семи до четырех количество безвозмездных привилегированных акций типа А, подлежащих выдаче В.В.Швецу. При этом суд исходил из того, что порядок распределения безвозмездно передаваемых акций (при выборе первого варианта), а также распределения и зачисления средств на лицевые счета приватизации определялся на основании решения общего собрания (конференции) трудового коллектива.

По мнению заявителя, положения пункта 5.4 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год нарушают его права, гарантированные статьями 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку в них не конкретизируются основания и пределы ограничений для установления особых порядков реализации права на получение льготы (привилегированных безвозмездных акций) для отдельных категорий лиц, допущенных к приватизации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.В.Швеца о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Пункт 5.4 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год, закрепляя варианты предоставления льгот членам трудового коллектива при продаже акций приватизируемого предприятия, предоставлял право трудовому коллективу определять порядок распределения акций в льготном режиме, при котором корректирующие коэффициенты применялись только для работников акционерного общества и пенсионеров. Таким образом, количество распределяемых акций, полученных с учетом стажа работы и применением корректирующих коэффициентов, изначально было различным для различных категорий работников и пенсионеров в зависимости от фактических обстоятельств, имевших место на момент проведения конференции трудового коллектива 11 декабря 1992 года.

Конституционный Суд Российской Федерации в силу статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" обязан воздерживаться от установления и исследования фактических обстоятельств, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов. Разрешение поставленных заявителем вопросов о предоставлении ему количества акций, определенных для льготных категорий работников (пенсионеров), связано с необходимостью устанавливать и исследовать фактические обстоятельства конкретного дела, что отнесено действующим законодательством к компетенции судов общей юрисдикции и неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации.

Ссылка заявителя в обоснование своей позиции на статьи 19 и 55 Конституции Российской Федерации не может быть признана обоснованной, поскольку конституционная норма о равенстве всех перед законом и судом не предполагает равенства прав различных категорий граждан, для которых на основании законов устанавливаются определенные льготы. Кроме того, установление отдельных ограничений в предоставлении таких льгот для некоторых граждан не противоречит конституционному положению, согласно которому права и свободы могут быть ограничены в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Что касается вопроса о внесении изменений и дополнений в пункт 5.4 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 год, также поставленного заявителем, то ни Конституция Российской Федерации, ни Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" такого полномочия Конституционному Суду Российской Федерации не предоставляют.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Швеца Виталия Викторовича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 215-О