



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Худоерова Дониера Тошпулатовича на нарушение его конституционных прав статьей 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

10 декабря 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Д.Т.Худоерова,

установил:

1. Верховный Суд Российской Федерации отклонил ходатайство гражданина Д.Т.Худоерова, обвиняемого в совершении ряда преступлений, о вызове его для участия в рассмотрении кассационной жалобы на постановление судьи Владимирского областного суда о продлении срока его содержания под стражей, указав, что в соответствии со статьей 335 УПК РСФСР участвовать в заседании суда кассационной инстанции вправе только осужденные или оправданные.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.Т.Худоеров оспаривает конституционность статьи 335 УПК РСФСР. По мнению заявителя, содержащаяся в ней норма, как не предусматривающая вызов в заседание суда кассационной инстанции обвиняемых, нарушает его права, гарантированные статьями 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 22 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР признал ее положение, согласно которому вопрос об участии осужденного в заседании суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, разрешается этим судом, не соответствующим статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 50 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно позволяет суду кассационной инстанции в случае, если он отклоняет ходатайство осужденного, содержащегося под стражей, о рассмотрении дела с его участием, принимать окончательное решение по делу, не предоставив такому осужденному возможности иным, помимо личного участия в заседании, способом изложить свое мнение по рассмотренным судом вопросам.

Правовая позиция, сформулированная Конституционным Судом Российской Федерации в названном Постановлении, получила развитие в Определении от 21 июня 2001 года по жалобе гражданина А.Ю.Салманова на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 335 УПК РСФСР, в котором отмечалось, что распространение в силу части третьей статьи 331 УПК РСФСР установленных главами 27 и 28 УПК РСФСР правил относительно сроков, порядка подачи и рассмотрения кассационных жалоб и протестов на сроки, порядок подачи и рассмотрение частных жалоб и частных протестов предполагает необходимость обеспечения права изложить суду кассационной инстанции свое мнение по рассматриваемым им вопросам не только осужденному или оправданному, но и обвиняемому, подавшему частную жалобу на судебное решение.

Из приведенных правовых позиций, сохраняющих свою силу, следует, что положения статьи 335 УПК РСФСР не могут истолковываться как ограничивающие право обвиняемого путем личного участия в судебном заседании или иным установленным судом способом изложить суду кассационной инстанции свое мнение по существу вопросов, связанных с рассмотрением частной жалобы на решение о продлении срока содержания под стражей; при этом личное участие в заседании суда кассационной инстанции должно обеспечиваться обвиняемому по его ходатайству во всяком случае, если в этом заседании принимает участие прокурор.

Что касается вопроса о том, была ли реально обеспечена гражданину Д.Т.Худоерову возможность в ходе производства по делу - в условиях соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон - высказаться по существу рассматривавшихся судом кассационной инстанции вопросов и привести доводы в опровержение поддерживаемого органами предварительного расследования и прокурором вывода о необходимости продления срока его содержания под стражей, то ответ на этот вопрос, как связанный с проверкой законности и обоснованности судебных решений, является прерогативой соответствующих судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Норма, содержащаяся в статье 335 УПК РСФСР, в ее конституционно-правовом истолковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу решениях, а также в настоящем Определении, не предполагает право суда кассационной инстанции принимать окончательное решение по делу, не предоставив обвиняемому возможности ознакомиться с материалами судебного заседания и изложить свою позицию при рассмотрении частной жалобы на постановление о продлении сроков содержания под стражей, в том числе путем обеспечения личного участия обвиняемого в судебном заседании в случае, если в нем участвует прокурор.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" данное Конституционным Судом Российской Федерации истолкование указанной нормы является общеобязательным.

2. Признать жалобу гражданина Худоерова Дониера Тошпулатовича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов