



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Магденко Александра Михайловича и Магденко Натальи Николаевны на нарушение их конституционных прав положением пункта 2 статьи 12 Федерального закона "О судебных приставах"

город Москва

14 октября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию граждан А.М.Магденко и Н.Н.Магденко вопрос о возможности принятия их жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. На основании решения суда от 28 февраля 2003 года с гражданина А.М.Магденко в пользу гражданки Л.Д.Поповой взыскано 60632 руб. 36 коп. в счет возмещения ущерба, понесенного в результате дорожно-транспортного происшествия. Поскольку должник отказался добровольно исполнить судебное решение, было вынесено постановление о наложении ареста на его имущество. Однако 16 января 2004 года жена А.М.Магденко - гражданка Н.Н.Магденко отказалась добровольно впустить судебного пристава-исполнителя в квартиру, находящуюся в их с мужем общей совместной собственности. За эти действия постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Зеленоградского судебного района города Москвы от 4 февраля 2004 года со ссылкой на пункт 2 статьи 12 Федерального закона "О судебных приставах" Н.Н.Магденко была подвергнута административному наказанию (штрафу), а ее мужу решением Зеленоградского районного суда города Москвы от 10 марта 2004 года со ссылкой на ту же норму отказано в удовлетворении жалобы на действия судебного пристава-исполнителя.

В жалобах граждан А.М.Магденко и Н.Н.Магденко оспаривается конституционность абзаца пятого пункта 2 статьи 12 Федерального закона "О судебных приставах", согласно которому судебный пристав-исполнитель имеет право, в частности, входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их.

По мнению заявителей, проникновение судебных приставов-исполнителей в жилище, его осмотр и наложение ареста на любое имущество, находящееся в квартире, должны производиться на основании судебного решения; оспариваемая же норма, как не предусматривающая такой порядок, противоречит статьям 18, 19 (часть 2), 21 (часть 1), 25 и 35 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителей о том, что их жалобы не соответствуют требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданами А.М.Магденко и Н.Н.Магденко материалы, не находит оснований для принятия их жалоб к рассмотрению.

Вопрос о праве проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц разрешен в самой Конституции Российской Федерации (статья 25). Провозглашая неприкосновенность жилища, эта норма вместе с тем предусматривает и ограничение этого конституционного права граждан в случаях, установленных федеральным законом.

Оспариваемая заявителями норма, направленная на судебную защиту прав взыскателей в стадии исполнения судебного решения, содержится в федеральном законе, т.е. в законе того уровня, который предусмотрен упомянутой статьей Конституции Российской Федерации. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что конституционные права заявителей оспариваемой нормой нарушены не были, и, кроме того, они реализовали свое право на судебную защиту.

Что касается утверждения заявителей о несоответствии оспариваемой нормы статье 35 (часть 1) Конституции Российской Федерации об охране законом частной собственности, то предусмотренное этой нормой ограничение неприкосновенности жилища согласуется со статьями 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Ссылка же на статьи 18, 19 (часть 2) и 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации носит произвольный характер и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации во внимание.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб граждан Магденко Александра Михайловича и Магденко Натальи Николаевны, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов