



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голубчикова Валерия Павловича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

5 декабря 1995 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.П.Голубчикова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин В.П.Голубчиков был уволен из органов внутренних дел Мурманской области по ограниченному состоянию здоровья с назначением пенсии за выслугу лет (32 года в льготном исчислении). В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать статью 1 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 года "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним областях", пункты 4 и 5 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1993 года "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации", а также ряд статей указанного Положения не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Заявитель полагает, что названный Закон должен распространяться также на лиц, проходящих военную службу и службу в органах внутренних дел, в том числе уволенных с назначением и выплатой пенсии, в условиях Крайнего Севера.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании пункта 1 части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по этому вопросу.

2. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой статьи 3 и статьей 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане имеют право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение законом конституционных прав и свобод, если закон был применен или подлежал применению в их конкретном деле. Документы, подтверждающие применение либо возможность применения статьи 1 обжалуемого Закона в конкретном деле заявителя, в Конституционный Суд Российской Федерации не представлены. Постановление Верховного Совета Российской Федерации об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, как и само Положение не являются теми нормативными актами (законами), которые Конституционный Суд Российской Федерации проверяет по жалобам граждан. Кроме того, жалоба В.П.Голубчикова не оплачена государственной пошлиной.

На основании изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.П.Голубчикова как не соответствующей по форме и содержанию требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и не подведомственной Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.А.Туманов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин

№ 108-О
2-5/4