



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Марьина Владимира Васильевича на нарушение его конституционных прав рядом норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 38 статьи 1 Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

27 марта 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Марьина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Марьин оспаривает конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: части четвертой статьи 1 «Законодательство о гражданском судопроизводстве», пункта 1 части первой статьи 134 «Отказ в принятии искового заявления», части первой статьи 392 «Основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым

обстоятельствам)», статей 393 «Суды, пересматривающие судебные постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам» и 394 «Подача заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам», а также главы 42 «Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу» в целом.

Также заявитель оспаривает конституционность пункта 38 статьи 1 Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», изложившего статью 379¹ «Возвращение кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу» ГПК Российской Федерации в новой редакции.

Как следует из представленных материалов, определением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, В.В.Марьину было отказано в принятии заявления о пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу определения того же суда, которым ему со ссылкой на ранее принятое решение суда по тем же требованиям было отказано в принятии заявления об обязанности нотариуса вынести постановление об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию и об оспаривании действий (бездействия), препятствующих наследованию имущества по закону.

Также определением суда В.В.Марьину было отказано в принятии заявления об исправлении описок в определении суда о принятии к производству и назначении к рассмотрению в открытом судебном заседании поданной им частной жалобы. При этом суд указал на то, что из заявления не усматривалось намерение В.В.Марьина осуществить защиту своего права, поскольку исправление указанных им описок не повлияет на результат рассмотрения его частной жалобы.

Письмом должностного лица аппарата Верховного Суда Российской Федерации жалоба В.В.Марьина была ему возвращена без рассмотрения по

существо, как поданная с пропуском срока обжалования судебного постановления в кассационном порядке.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения по смыслу, придаваемому судебной практикой, противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (части 1, 3 и 4), 17 (часть 1), 18, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 123 (части 1, 2 и 3) и 126, а именно:

часть четвертая статьи 1 – поскольку она позволила суду применить к процессуальным правоотношениям по аналогии норму закона, противоречащую существу этих правоотношений;

пункт 1 части первой статьи 134, часть первая статьи 392, статьи 393 и 394, а также глава 42 в целом – поскольку они позволили суду без проведения судебного заседания отказать в принятии поданного им заявления о пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу определения суда об отказе в принятии заявления.

Кроме того, заявитель полагает, что пункт 38 статьи 1 Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» противоречит статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 15 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку предусмотренная им редакция статьи 379¹ ГПК Российской Федерации ограничивает право лица, подавшего кассационную жалобу, на изучение, рассмотрение и разрешение данной жалобы судьей соответствующей судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, а не должностными лицами аппарата Верховного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Применение аналогии закона обусловлено необходимостью восполнения пробелов в правовом регулировании тех или иных отношений. Закрепление подобного права в части четвертой статьи 1 ГПК Российской Федерации вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из

проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, поскольку невозможность применения норм права по аналогии при наличии неурегулированных отношений привела бы к невозможности защиты прав граждан и, в конечном итоге, к ограничению их конституционных прав, а потому норма части четвертой статьи 1 ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Закрепление в положениях главы 42 ГПК Российской Федерации, в том числе в ее статье 392, норм, регламентирующих порядок пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, является дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений и не может расцениваться как нарушение конституционного права на судебную защиту.

Таким образом, пункт 1 части первой статьи 134, часть первая статьи 392, статьи 393, 394 и глава 42 ГПК Российской Федерации, действующие с учетом предписания статьи 396 данного Кодекса, закрепляющего необходимость рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в судебном заседании, не предполагают возможности их произвольного применения и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в его конкретном деле.

Положения статьи 379¹ ГПК Российской Федерации предусматривают полномочие суда кассационной инстанции возвратить жалобу на вступившие в законную силу судебные постановления без рассмотрения по существу только при наличии предусмотренных на то законом оснований. Данное правовое регулирование обусловлено принципом самостоятельности и независимости судебной власти и не предполагает возможности произвольного возврата жалобы. К тому же возвращение кассационной жалобы не препятствует повторной подаче жалобы после устранения недостатков и не лишает

заинтересованное лицо права на рассмотрение его жалобы в суде кассационной инстанции.

Кроме того, положения данной статьи не наделяют должностных лиц аппарата Верховного Суда Российской Федерации какими-либо полномочиями, позволяющими возвращать кассационную жалобу, поданную в Верховный Суд Российской Федерации, в не установленной законом процессуальной форме (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2016 года № 383-О, от 29 сентября 2016 года № 2128-О, от 26 января 2017 года № 209-О и др.).

Следовательно, пункт 38 статьи 1 Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» также не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же правильности выбора правовых норм, подлежащих применению к тем или иным правоотношениям, равно как и оценка законности и обоснованности состоявшихся в отношении заявителя судебных постановлений не входят в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, определенные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Марьина Владимира Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 737-О