



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ганиева Абдулгани Абдулкеримовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 48 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей" (в редакции от 28 ноября 1995 года)

город Москва

19 апреля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.А.Ганиева требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданину А.А.Ганиеву, прослужившему в районах Крайнего Севера более 15 календарных лет, с 1 мая 1986 года была назначена пенсия за выслугу лет на основании Положения о пенсионном обеспечении лиц офицерского состава, прапорщиков, мичманов, военнослужащих сверхсрочной службы и их семей (утверждено постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1982 года № 986). Перерасчет пенсии на основании Закона СССР от 28 апреля 1990 года "О пенсионном обеспечении военнослужащих", а затем - Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей", предусматривавших повышение размеров пенсий на районные коэффициенты пенсионерам из числа лиц офицерского состава на период проживания их в районах, где к заработной плате рабочих и служащих установлены районные коэффициенты, А.А.Ганиеву не производился, так как с 1988 года он в таких районах не проживает.

Жалобы А.А.Ганиева на действия военного комиссариата, отказавшего ему в перерасчете пенсии с применением районного коэффициента, направленные им в Кировский районный суд города Ярославля, в судебную коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда и президиум Ярославского областного суда, а также в Верховный Суд Российской Федерации, оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Ганиев просит проверить конституционность части второй статьи 48 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей" (в редакции от 28 ноября 1995 года). По мнению заявителя, эта норма, как не предусматривающая возможности перерасчета пенсий с применением районного коэффициента пенсионерам, имеющим соответственно 15 и 20 календарных лет военной службы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, но выехавшим из этих районов и местностей до введения указанной нормы в действие, не соответствует статье 19 Конституции Российской Федерации и статьям 7 и 23 Всеобщей декларации прав человека.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде

Российской Федерации" уведомлял гражданина А.А.Ганиева о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе, поступившей 11 февраля 2000 года, заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно части первой статьи 48 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей" указанным в статье 1 данного Закона пенсионерам и членам их семей, которые проживают в местностях, где к заработной плате установлены районные коэффициенты, на период проживания в этих местностях пенсия, назначаемые им в соответствии с данным Законом, а также некоторые полагающиеся к этим пенсиям надбавки и повышения исчисляются с применением соответствующего районного коэффициента, установленного в данной местности для рабочих и служащих непроизводственных отраслей.

Оспариваемая заявителем часть вторая данной статьи, которая была включена в указанный Закон в 1995 году и введена в действие с 1 января 1997 года, предусматривает в качестве льготы сохранение за пенсионерами, прослужившими в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно не менее 15 и 20 календарных лет, при выезде их из этих районов и местностей на новое постоянное место жительства размера пенсии, исчисленной им с применением соответствующего районного коэффициента.

Гражданин А.А.Ганиев, утверждая, что эта норма должна применяться ко всем пенсионерам, которые прослужили в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее 15 и 20 календарных лет, независимо от места их жительства и времени ухода на пенсию, фактически ставит вопрос о расширении сферы действия этой нормы по кругу лиц. Однако решение вопроса о распространении данной льготы на тех пенсионеров, которые в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях уже не проживают и которым пенсия с применением районного коэффициента ранее не назначалась и не выплачивалась, является исключительной прерогативой законодателя и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации.

Требование об установлении такого рода льгот непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает. Именно законодатель, учитывая финансовые возможности государства и иные факторы, в том числе связанные с необходимостью воздействия на процессы миграции и переселения граждан-пенсионеров, вправе решать, целесообразно ли вводить правила о сохранении пенсионерам, выезжающим на постоянное место жительства из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в другие регионы, размера пенсии, исчисленной с применением районного коэффициента, и об исчислении пенсии с учетом районного коэффициента всем без каких-либо исключений пенсионерам, имеющим соответствующий стаж, но не проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Следовательно, жалоба гражданина А.А.Ганиева не может быть принята к рассмотрению в связи с неподведомственностью поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ганиева Абдулгани Абдулкеримовича ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 100-О