



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афанасьева Михаила Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 56 и статьей 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

22 апреля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.В.Афанасьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Вступившим в законную силу приговором суда гражданин М.В.Афанасьев осужден за превышение должностных полномочий и вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору с применением насилия.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.В.Афанасьев оспаривает конституционность части первой статьи 56 УПК Российской Федерации, определяющей, что свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Им также оспаривается конституционность статьи 61 УПК Российской Федерации, устанавливающей перечень обстоятельств, исключающих участие судьи, прокурора, следователя и дознавателя в производстве по уголовному делу.

По мнению М.В.Афанасьева, эти нормы, как позволяющие не относить очевидцев преступления к числу свидетелей по уголовному делу только потому, что они не были вызваны для дачи показаний, и не устанавливающие запрет на осуществление предварительного расследования следователем, являющимся очевидцем преступления, обусловили производство предварительного следствия по делу заявителя лицом, которое являлось участником оперативно-розыскного мероприятия, направленного на пресечение совершаемого им преступления, стало в силу этого очевидцем данного преступления и, следовательно, может участвовать в деле только в качестве свидетеля. Производство же им предварительного расследования по уголовному делу М.В.Афанасьева повлекло, как он считает, необъективность при сборании доказательств и повлияло на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Тем самым, утверждает заявитель, были нарушены вытекающие из статей 45 (часть 2), 49 (часть 1) и 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации и международно-правовых норм право на применение эффективных средств правовой защиты и право на справедливое разбирательство его дела беспристрастным судом.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.В.Афанасьевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку оспариваемые им нормы не содержат положений, препятствующих допросу следователя, которому

известны любые относящиеся к уголовному делу обстоятельства, в качестве свидетеля, и прямо устанавливаются (пункт 1 части первой и часть вторая статьи 61 УПК Российской Федерации) недопустимость участия следователя в производстве по уголовному делу, если он является по нему свидетелем. Не предусматривают эти нормы и участие следователя в проведении оперативно-розыскных мероприятий; более того, как следует из части второй статьи 41 УПК Российской Федерации, уголовно-процессуальный закон признает недопустимым участие одного и того же должностного лица как в проведении предварительного расследования по уголовному делу, так и в осуществлении по нему оперативно-розыскной деятельности. Нет в статьях 56 и 61 УПК Российской Федерации и положений, допускающих нарушение следователем, прокурором и судом установленного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядка уголовного судопроизводства, а равно препятствующих обжаловать действия и решения следователя прокурору или в суд и заявлять следователю отвод.

Приводимые в жалобе доводы о наличии обстоятельств, исключающих участие следователя в производстве по уголовному делу заявителя, а также о нарушении при расследовании и судебном рассмотрении дела прав обвиняемого М.В.Афанасьева не могут быть оценены в порядке конституционного судопроизводства, поскольку это связано с проверкой законности и обоснованности решений и действий следователя и суда, которая относится к компетенции прокурора и судов общей юрисдикции и осуществляется ими на основе исследования фактических обстоятельств.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афанасьева Михаила Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов