



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Балакишеева Валерия Ибрагимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 2, 4 и 5 Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" и статьи 207_1 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Москва

18 декабря 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Балакишеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина В.И.Балакишеева оспаривается конституционность ряда положений Закона РСФСР от 24 октября 1991 года "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР":

абзаца первого статьи 2, согласно которому индексации подлежит оплата труда работников предприятий, учреждений и организаций, кроме работников предприятий, самостоятельно определяющих цены на производимые ими товары и оказываемые услуги;

абзаца первого статьи 4, согласно которому порог индексации (индекс потребительских цен, с которого начинается индексация денежных доходов и сбережений граждан) устанавливается в размере 6 процентов;

абзацев первого и второго статьи 5, согласно которым денежные доходы граждан подлежат индексации в следующем порядке: первая часть доходов, равная полуторной величине минимальной месячной оплаты труда в Российской Федерации, - на индекс потребительских цен; вторая последующая часть дохода, равная полуторной величине минимальной оплаты труда, - на 50 процентов индекса потребительских цен; повышенный в связи с индексацией денежный доход определяется путем умножения первой и второй частей дохода, подлежащего индексации, соответственно на полный индекс или на 50 процентов индекса потребительских цен.

Кроме того, в жалобе оспаривается конституционность статьи 207¹ ГПК РСФСР, регламентирующей индексацию взысканных судом денежных сумм.

Как следует из представленных материалов, при вынесении решения о восстановлении В.И.Балакишеева на прежней работе в связи незаконным увольнением Чудовским районным судом Новгородской области были удовлетворены требования заявителя о взыскании в его пользу заработной платы за время вынужденного прогула, иных денежных сумм, своевременно не выплаченных работодателем, а также компенсации морального вреда, однако величина этих сумм была определена судом без учета индексации в соответствии с Законом РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР".

Президиум Новгородского областного суда, рассматривавший данное дело по протесту прокурора Новгородской области, своим постановлением со ссылкой на статью 2 Закона РСФСР "Об

индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" подтвердил обоснованность решения суда первой инстанции.

По мнению В.И.Балакишеева, оспариваемые положения статей 2, 4 и 5 Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" и статьи 207_1 ГПК РСФСР не соответствуют статьям 7 (часть 1), 19 (часть 2), 35 (часть 2), 37 (часть 3), 46 (часть 1) и 55 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы, и если применение закона подтверждено копией официального документа.

Согласно статье 1 Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" индексация, как установленный государством механизм увеличения денежных доходов и сбережений граждан в связи с ростом потребительских цен, может сочетаться, а в некоторых случаях - и заменяться иными методами государственного регулирования доходов населения (пересмотр уровня оплаты труда, размеров пенсий, социальных пособий и т.д.). Применительно к различным сферам профессиональной деятельности и разным категориям работников трудовое законодательство предусматривает и различные системы оплаты труда, что не может рассматриваться как нарушение конституционного принципа справедливости оплаты труда за труд равной ценности.

Кроме того, выбор правовых норм при разрешении конкретного дела, в том числе при определении суммы оплаты вынужденного прогула с учетом необходимости возмещения работодателем ущерба, причиненного работнику незаконным увольнением, относится к полномочиям судов общей юрисдикции, проверка решений которых Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна, как и оценка экономической целесообразности законодательного решения о механизме реализации Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР".

Что касается статьи 207¹ ГПК РСФСР, то по своему содержанию эта статья направлена на защиту прав и интересов граждан путем обеспечения индексации взысканных судом денежных сумм на момент исполнения решения суда, и потому не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права и свободы.

Документы, подтверждающие применение или возможность применения по делу В.И.Балакишеева статей 4 и 5 Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР", заявителем не представлены. Следовательно, и в данной части жалоба В.И.Балакишеева не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Балакишеева Валерия Ибрагимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 466-О