



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Владимирской области о проверке конституционности статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

9 апреля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева; А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Б.С.Эбзеева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Арбитражного суда Владимирской области,

установил:

1. В производстве Арбитражного суда Владимирской области находится дело по жалобе ОАО "Вязниковская племптицефабрика" на постановление налоговой инспекции, которым это предприятие было подвергнуто административному штрафу в размере трехсот минимальных размеров оплаты труда по статье 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за реализацию продукции без применения контрольно-кассовой машины. Поскольку исчисление штрафов производится исходя из базовой суммы, равной 100 руб. (статья 5 Федерального закона от 19 июня 2000 года "О минимальном размере оплаты труда"), сумма штрафа составила 30 тыс.руб.

Придя к выводу о том, что подлежащая применению в данном деле статья 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не соответствует Конституции Российской Федерации, Арбитражный суд Владимирской области обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке ее конституционности.

Согласно оспариваемой норме, продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг в организациях торговли либо в иных организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги, а равно гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, при отсутствии установленной информации об изготовителе или о продавце либо без применения в установленных законом случаях контрольно-кассовых машин - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати до двадцати минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от тридцати до сорока минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от трехсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда.

По мнению заявителя, установление законодателем за неприменение юридическим лицом контрольно-кассовой машины при осуществлении денежных расчетов с населением штрафа в столь высоком размере - при отсутствии возможности его снижения - не позволяет применять эту меру взыскания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, нарушает принципы справедливости наказания и его соразмерности может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности организаций - юридических лиц, а потому противоречит статьям 8 (часть 1), 34 (часть 1) и 35 (часть 1) Конституции

Российской Федерации. Кроме того, считает заявитель, установление за одно и то же деяние различных видов ответственности для предпринимателей - в зависимости от того, в какой разрешенной законом форме они осуществляют свою деятельность, противоречит требованиям статьи 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой все равны перед законом.

2. Разрешая вопрос о принятии обращения к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации с учетом части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" определяет, имеется ли в действительности неопределенность в вопросе о соответствии оспариваемой нормы Конституции Российской Федерации либо такая неопределенность является мнимой, а ссылки на указанные в обращении статьи Конституции Российской Федерации - необоснованными или произвольными.

Оспариваемая Арбитражным судом Владимирской области норма имеет многофункциональное значение и направлена прежде всего на обеспечение интересов граждан в области торговли и оказания услуг, защиту прав потребителя, а также на охрану установленного порядка торговли и оказания услуг, финансовых интересов государства, финансовой (в том числе налоговой) дисциплины. Вводя административную ответственность за неприменение контрольно-кассовой машины при осуществлении денежных расчетов с населением и устанавливая конкретные санкции с определением минимального и максимального размера штрафа за совершение данного правонарушения, законодатель исходил из конституционно закрепленных целей и охраняемых законом прав и интересов граждан и их объединений.

С учетом этого законодателем установлен также дифференцированный по размеру штраф для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. В тех же целях законодатель предусмотрел и возможность назначения административного наказания в пределах минимального и максимального размеров санкции с учетом характера совершенного правонарушения, данных о правонарушителе, его материального и финансового положения, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность (статьи 4.1 и 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, оспариваемая норма не препятствует судам общей и арбитражной юрисдикции избирать в отношении правонарушителя меру наказания с учетом характера правонарушения; размера причиненного вреда, степени вины и других смягчающих или отягчающих ответственность обстоятельств. Кроме того, руководствуясь положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Содержащиеся же в запросе доводы фактически сводятся к тому, что суды должны быть наделены правом назначения административного наказания ниже низшего предела, установленного санкцией рассматриваемой статьи. Разрешение данного вопроса возможно только путем внесения соответствующих изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, что является прерогативой законодателя и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Владимирской области, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми обращение может быть признано допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда

Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 116-О